

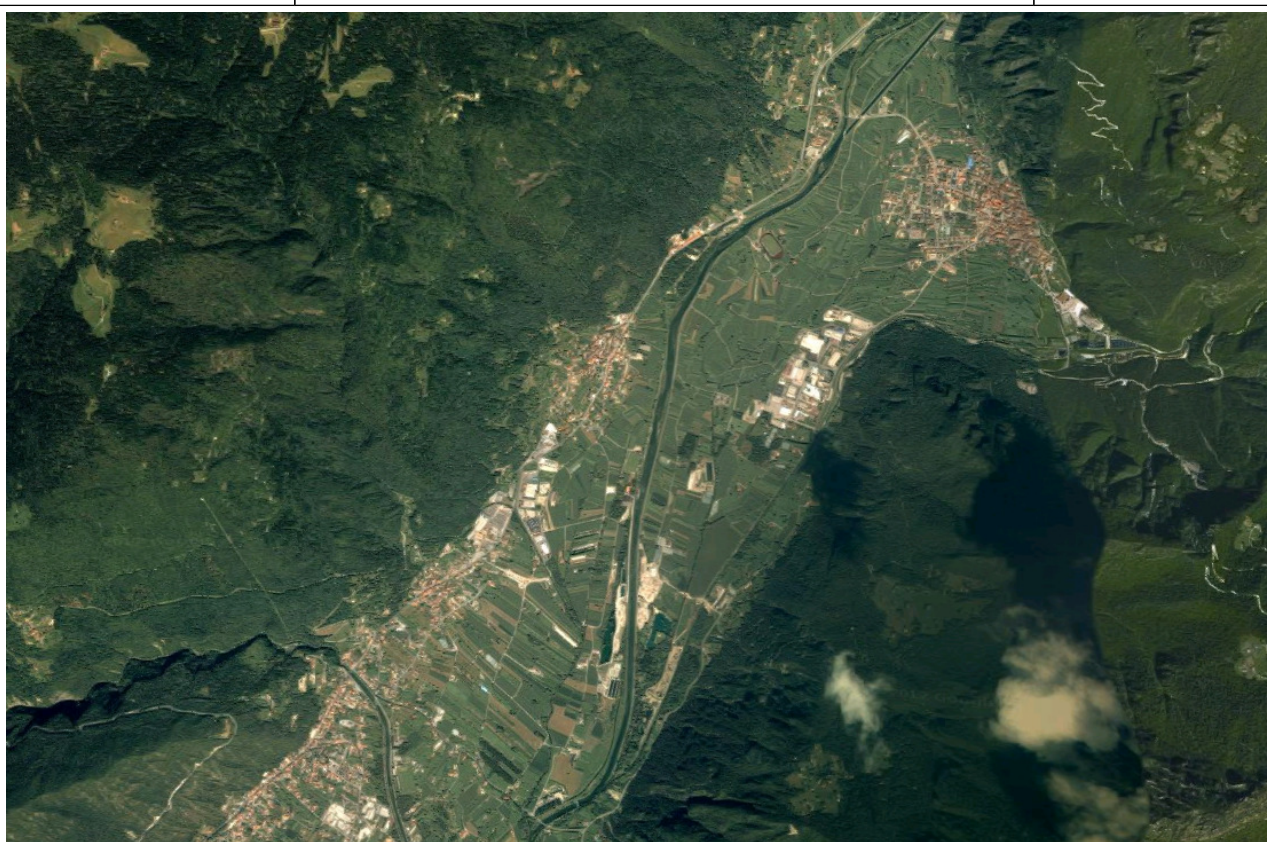
**STUDIO ASSOCIATO ARCHITETTURA URBANISTICA**  
arch. FIRMINO SORDO – arch. ALESSANDRA SORDO SICHERI  
via Piave, 25 – Tione di Trento – tel. 0465.324674 – fax 0465.329224  
P.IVA. 01576500225 – info@studiosordo.it



**VARIANTE NON SOSTANZIALE AL PRG  
DEL COMUNE DI STORO**

**ai sensi dell'art. 45 della L.P. 15/2015**

Data  
**AGOSTO 2017**



COMMITTENTE :

**COMUNE DI STORO**

PROGETTISTA:

**dott. arch. Alessandra Sordo**

ORDINE DEGLI ARCHITETTI  
DELLA PROVINCIA DI TRENTO  
Dott. Arch. ALESSANDRA SORDO SICHERI  
ISCRIZIONE ALBO N. 813

ALLEGATO:

**A**

CONTENUTO:

**RELAZIONE TECNICA VALUTATIVA**

## INDICE

1. PREMESSA
2. PROCEDURE DI ADOZIONE
3. RICHIESTE PERVENUTE
4. ANALISI delle RICHIESTE
  - 4.1 DESTINAZIONI URBANISTICHE IN VIGORE
5. CRITERI TECNICO-URBANISTICI GENERALI PER LA VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE
6. VALUTAZIONI DELLE RICHIESTE
  - 6.1 SPECIFICA DI VALUTAZIONE
  - 6.2 SINTESI DELLE VALUTAZIONI
7. CONCLUSIONI

## 1. PREMESSA

Il comma 4 dell'articolo 45 della legge provinciale per il governo del territorio 4 agosto 2015, n. 15, prevede che *“Il comune, con procedura di variante al PRG, su richiesta dell'interessato, può prevedere la trasformazione in aree inedificabili delle aree destinate all'insediamento. (...) Annualmente il comune verifica le proposte pervenute adottando, eventualmente, una variante”*.

Ai sensi del comma 4 dell'art. 36 della L.P. 15/2015, la Variante tiene luogo anche dello stralcio tematico del Piano Territoriale della Comunità con riferimento alla interpretazione delle zone produttive del settore secondario di livello provinciale.

L'adozione della Variante al PRG in accoglimento delle richieste di inedificabilità ai sensi del comma 4 dell'articolo 45 della L.P. 4 agosto 2015, n. 15 comporta l'avvio delle misure di salvaguardia previste dall'art. 47 della L.P. 4 agosto 2015 n. 15.

Sulle aree oggetto della Variante al PRG in accoglimento delle richieste di inedificabilità si applica anche quanto previsto dallo stesso comma 4 dell'articolo 45 della L.P. 4 agosto 2015, n. 15 e cioè che *“per un periodo minimo di dieci anni, il comune non può ripristinare l'edificabilità dell'area, neppure con ricorso a una ulteriore procedura di variante”*.

Preso atto di quanto sopra evidenziato, l'Amministrazione comunale di Storo ha reso noto tale possibilità con pubblicazione di apposito annuncio sul proprio sito, unitamente a formazione di idoneo modulo per la presentazione dell'istanza di inedificabilità ai sensi dell'art. 45 della L.P. 15/2015.

La Commissione urbanistica comunale, opportunamente riunita in seduta di data 8 febbraio 2017, ha stabilito, in merito all'argomento in questione, che vengano ritenute ammissibili e pertanto valutate tutte le domande pervenute anche oltre la data del 31.12.2016.

Ha inoltre stabilito alcuni criteri base, per maggior trasparenza, da sottoporre all'attenzione della Giunta Comunale da ritenersi quali criteri minimi di ammissibilità delle domande ai fini dell'eventuale valutazione e quindi avvio del procedimento di variante al PRG comunale.

I criteri di ammissibilità delle domande riguardano sinteticamente :

- la metodologia circa la sottoscrizione delle richieste
- la conferma dei termini di inedificabilità delle domande accolte e dei vincoli futuri di tali decisioni

La puntuale valutazione delle domande pervenute di inedificabilità delle aree ai sensi dell'articolo 45 comma 4 della Lp 15/2015, dovrà essere sorretta da un criterio tecnico-urbanistico e dall'interesse pubblico.

## 2. PROCEDURE DI ADOZIONE

Per le varianti di tipo semplificato si applicano le disposizioni per la formazione del piano con la riduzione a metà dei termini previsti e si prescinde dalle forme di pubblicità relativamente alla necessità di pubblicazione di un avviso di avvio del procedimento, un avviso che ha lo scopo di consentire ai cittadini di presentare proposte a fini meramente collaborativi e non vincolanti.

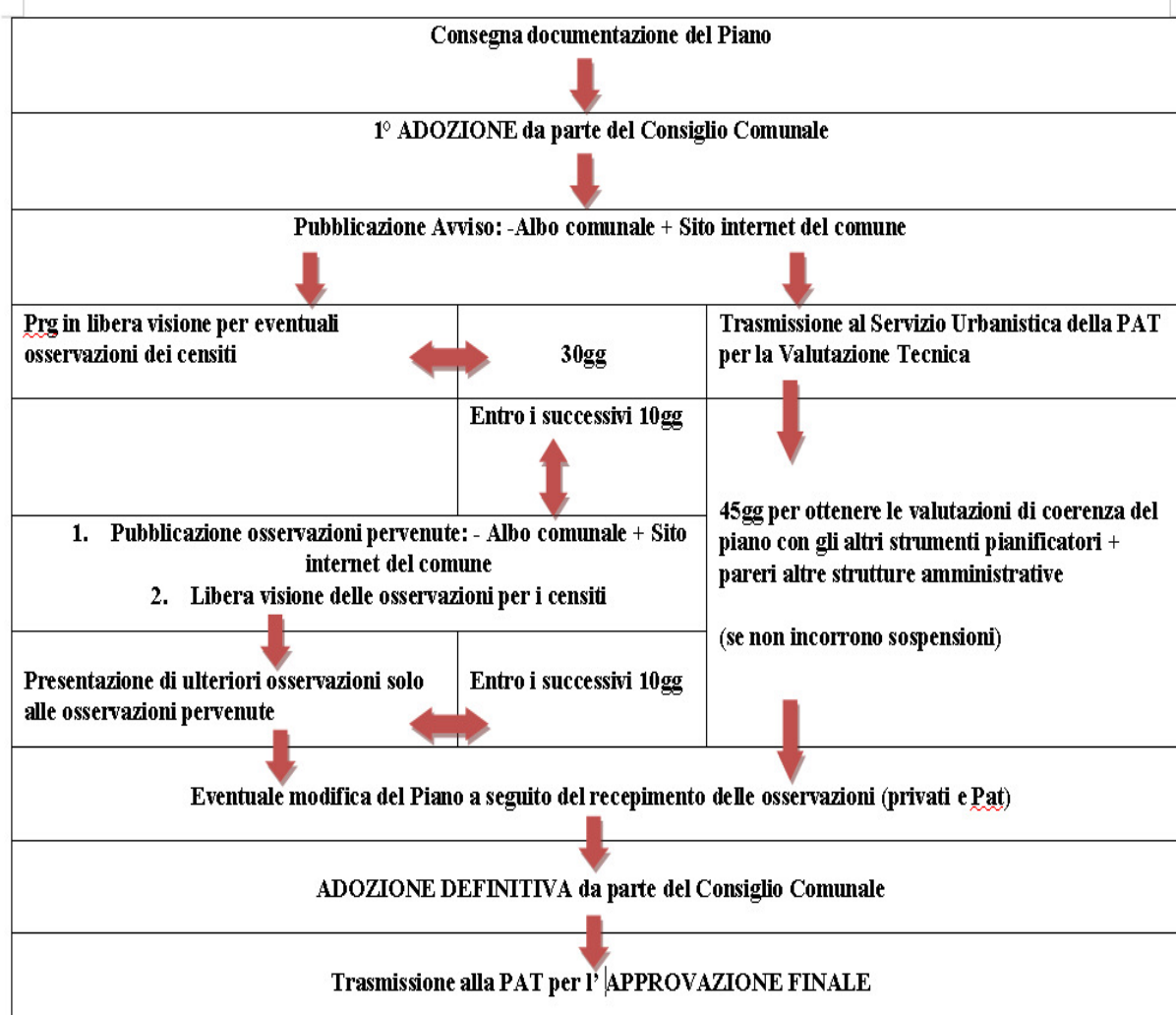
Il Servizio Urbanistica della PAT valuta, in relazione all'importanza e alla complessità della variante adottata dal comune, l'esigenza di indire una conferenza di pianificazione.

Se è indetta la conferenza esprime il proprio parere entro il termine di novanta giorni.

Se non indice la conferenza, il Servizio Urbanistica della PAT si esprime sulla variante con proprio parere entro quarantacinque giorni dalla data di ricevimento della proposta di variante.

Se non sono pervenute osservazioni e se il parere unico conclusivo della conferenza di pianificazione o il parere del servizio non contengono prescrizioni, indicazioni di carattere orientativo o altri rilievi, si prescinde dall'adozione definitiva.

### SINTESI SCHEMATICA





### 3. ELENCO DELLE RICHIESTE PERVENUTE

PROPRIETARIO	P.F.	C.C.	PROTOCOLLO DI DATA
<b>PERVENUTE ENTRO IL 31/12/2016</b>			
GIACOMOLLI GIACOMO	925/2	STORO	0011889 DEL 29/12/2016
GIACOMOLLI GIOVANNI	925/1	STORO	0011888 DEL 29/12/2016
RINALDI FABIOLA	257/2	DARZO	0011543 DEL 20/12/2016
RINALDI BRUNO	1056/1	DARZO	0011386 DEL 15/12/2016
ZONTINI PIETRO	1701	STORO	00011206 DEL 07/12/2016
ZONTINI FRANCESCO – ZONTINI MAURIZIO	1702	STORO	0011205 DEL 07/12/2016
POLETTI BORTOLO	1170/2	STORO	0011188 DEL 07/12/2016
ZONTINI MANUELE	5195/2	STORO	0010205 DEL 09/11/2016
MASSIMO RINALDI – CLAUDIO RINALDI	964/4 – 964/5 – 965/5	DARZO	0009876 DEL 28/10/2016
ROMINA CARE'	1035/2 – 1036/2	DARZO	0009724 DEL 26/10/2016
BONOMINI SIMONE	839/3	STORO	0009435 DEL 19/10/2016
BONOMINI PIETRO E SIMONE	839/1	STORO	0009434 DEL 19/10/2016
BONOMINI PIETRO	836/5	STORO	0009433 DEL 19/10/2016
FAUSTA GRASSI	275/2 – 274/3 – 273/2	STORO	0008847 DEL 05/10/2016-A
BERTI DANILO – BERTI RENATO – POLETTI CAMILLA – POLETTI GILBERTO	886	STORO	0008336 DEL 22/09/2016-A
MEZZI MARIO – FERRARI SANDRA	769/2	STORO	0008049 DEL 14/09/2016-A
PIZZINI FABIANO	1166/5	STORO	0008148 DEL 16/09/2016-A
SCAGLIA ATTILIO	859/4 – 856/7	STORO	0007651 DEL 01/09/2016-A
SCAGLIA ORESTE	859/1 – 856/13	STORO	0007650 DEL 01/09/2016-A
MAROTTO PAOLO E IVANO	1162/1	STORO	0006457 DEL 20/07/2016-A
BELTRAMI GIANNI	1047	DARZO	0007078 DEL 09/08/2016-A
GRANDI ANGELA – TONINI FABRIZIO – TONINI MARIA LETIZIA	PP.ED. .1334 – .875/2 – .1110	STORO	0006811 DEL 01/08/2016-A
GIOVANELLI MARCO E VIRGINIO	473 – 474	STORO	0005873 DEL 30/06/2016-A
SECCAMANI ROSANNA	287/2	LODRONE	0005847 DEL 29/06/2016-A
RICO' GIANNI – SECCAMANI ROSANNA	287/5	LODRONE	0005848 DEL 29/06/2016-A
ZANETTI FRANCESCO	868/1 – 868/2	DARZO	0005770 DEL 28/06/2016-A
ZOCCHI MAURO	409 – 413/1 – 420/1	STORO	0005572 DEL 21/06/2016-A
BELTRAMOLLI MICHELANGELO – BORDIGA NUNZIA	836/2	STORO	0005421 DEL 16/06/2016-A
COMINOTTI LORIS E ELVIS	253/2 – 253/3	LODRONE	0005414 DEL 15/06/2016-A
NASCIMBENI MARCO E FABIO, BONDONI ROMOLO, CATIA E LAURA, MEZZI ANNUNZIATA	1692	STORO	0005280 DEL 13/06/2016-A
ROMINA FAES E GIANLUCA FAES	164/19	LODRONE	0005333 DEL 13/06/2016-A
LOMBARDI ITALO	475/1	LODRONE	0005340 DEL 14/06/2016-A
LOMBARDI GABRIELLA E ERMANNO	521/1	LODRONE	0005252 DEL 10/06/2016-A
BALDUZZI GIUSEPPE	960	DARZO	0005230 DEL 09/06/2016-A
FAES ANGELO	89	LODRONE	0005224 DEL 09/06/2016-A
MACCANI EMANUELE	800/1	STORO	0005172 DEL 08/06/2016-A
SCAGLIA GIUSEPPE E BETTA GIUDITTA	1667/1	STORO	0005168 DEL 08/06/2016-A
POLETTI GIULIANO E TONINI CARLA	455/1 – 455/2	STORO	0005162 DEL 08/06/2016-A
DONATI FRANCO	948/2	DARZO	0005127 DEL 07/06/2016-A
ZONTINI MANUELE	5195/1	STORO	0005068 DEL 06/06/2016-A
STAGNOLI SALVATORE E SCARPARI GIOVANNINA	710/2	STORO	0004542 DEL 19/05/2016-A
SCARPARI GIOVANNINA	711	STORO	0004541 DEL 19/05/2016-A
MONTEGHINI SERGIO E FRANCA	P.ED.960/1	STORO	0003703 DEL 26/04/2016-A
MONTEGHINI SERGIO	418/1	STORO	0003704 DEL 26/04/2016-A
MARINI MARILENA	82/6	DARZO	0003541 DEL 18/04/2016-A
MEZZI RENATO E LUIGI	1744	STORO	0003174 DEL 06/04/2016-A

PROPRIETARIO	P.F.	C.C.	PROTOCOLLO DI DATA
<b>PERVENUTE DOPO IL 31/12/2016</b>			
ROSA ARIANNA	462/4	STORO	0000303 DEL 11/01/2017
LUZZANI FERRUCCIO	62/6 – 62/4	LODRONE	0000682 DEL 23/01/2017
TONINI BARBARA – TONINI VALENTINA	5205/14	STORO	0000678 DEL 023/01/2017
TONINI BARBARA – TONINI VALENTINA – FESTA ANTONELLA	2652 – 2653/1	STORO	0000676 DEL 23/01/2017
TONINI MARILENA	2652 – 2653/1	STORO	0000675 DEL 23/01/2017
FESTA ANTONELLA	5205/14	STORO	0000677 DEL 23/01/2017
POLETTI BORTOLO	2655	STORO	0000600 DEL 19/01/2017
ZONTINI ADA	2658/1 – 2658/3 – 2658/4	STORO	0000864 DEL 27/01/2017
GRASSI VIRGINIA/GIORGIO/GABRIELLA/CRISTINA	73/2	LODRONE	0001115 DEL 03/02/2017
FERRETTI GEMMA	2654	STORO	0001188 DEL 06/02/2017
GRASSI FRANCESCO E ENRICA	77/4 - P.ED. 213	LODRONE	0003018 DEL 04/04/2017
LOMBARDI GRAZIELLA E VIRILIO	584 – 583/1	LODRONE	0003309 DEL 12/04/2017
MARINI ERNESTO	1092/1 – 1094/1 – 1094/3 – 1097	DARZO	0003619 DEL 21/04/2017
ZANETTI ELISA E LUCIA	871/1 – 871/2	DARZO	0003951 DEL 8/05/2017
GIACOMOLLI STEFANIA E ILARIA	5026	STORO	0004098 DEL 10/05/2017
MACCANI IVO	2663	STORO	0004599 DEL 26/05/2017
POLETTI GIULIANO	2491	STORO	0004835 DEL 06/06/2017
MELZANI ANGELO	1963 – 1964/1 – 1964/2	STORO	0004978 DEL 09/06/2017
CANDIOLI ADRIANO	1176/3 – INDIVISA 1176/5	STORO	0004985 DEL 09/06/2017
CANDIOLI MARIA RAFFAELLA – CANDIOLI PAOLA	1176/6 – INDIVISA 1176/5	STORO	0004986 DEL 09/06/2017
DONATO CANDIOLI	1176/4 – 1176/1 – INDIVISA 1176/5	STORO	0004987 DEL 09/06/2017
MARINI GINO E MONICA E CHRISTIAN	71/5	DARZO	0005344 DEL 21/06/2017
CANDIDO BRIANI	900	DARZO	0005844 DEL 06/07/2017
MACCANI EMANUELE	800/1 - 801	STORO	0006113 DEL 13/07/2017

Presso il Comune di Storo le richieste di inedificabilità pervenute agli atti sono n.72, di cui:

- entro la data del 31.12.2016 ne sono pervenute n. 48;
- e dopo il 01.01.2017 ne sono pervenute n. 24.

#### 4. ANALISI DELLE RICHIESTE

##### 4.1 DESTINAZIONI URBANISTICHE IN VIGORE

N°	RICHIEDENTE	P.F. - P.ED.	C.C. / NOTE	DESTINAZIONE URBANISTICA
1	Mezzi Mario –Ferrari Sandra	769/7 – 769/2 -769/4	STORO/ <b>RITIRATA</b>	Prot. 8048
2	Mezzi Renato – Mezzi Luigi	1744	STORO	34% Area resid.di completam. 66% Area agricola di pregio
3	Marini Marilena	82/6	DARZO	Area residenz.di completam.
4	Moneghini Luigi	418/1	STORO	Area residenz.di completam.
5	Moneghini Sergio e Franca	P.ED. 960/1	STORO	77% Area residenz esist. Satur 23% Area resid.di completam.
6	Scarpari Giovannina	711	STORO	69% Area residenz esist. Satur 31% Area agricola
7	Stagnoli Salvatore e Scarpari Giovannina	710/2	STORO	52% Area residenz esist. Satur 48% Area agricola
8	Zontini Manuele	5195/1	STORO	57% Area resid.di completam. 43% Area agricola pregiata r. loc.
9	Donati Franco	948/2	DARZO	Area residenz esistente satura
10	Poletti Giuliano - Tonini Carla	455/1 45572	STORO	76% Area residenz esist. Satura 24% Aree libere Area residenz esistente satura
11	Scaglia Giuseppe e Betta Giuditta	1667/1	STORO	Area residenz. di completam.
12	Beltrami Leone	1100/1	DARZO/ <b>RITIRATA</b>	Prot. 5223
13	Maccani Emanuele	800/1	STORO	22% Area residenz esist. Satura 78% Area agricola pregiata r. loc.

14	Faes Angelo	89	LODRONE	24% Area residenz di complet. 16% Area agricola pregiata r. loc. 60% Area agricola di pregio
15	Balduzzi Giuseppe	960	DARZO	76% Area residenz esist. Satur 24% Area agricola pregiata r. loc.
16	Lombardi Gabriella – Lombardi Ermanno	521/1	LODRONE	94% Area residenz esist. Satur 3% Area a bosco 3% Area a verde privato
17	Lombardi Italo	475/1	LODRONE	Area residenz. di completam.
18	Faes Romina - Faes Gianluca	164/19	LODRONE	23% Area residenz esist. Satur 76% Area agricola di pregio 1% Strada locale esistente
19	Nascimbeni Marco e comprop.	1692	STORO	Area residenz. Esist. Satur
20	Cominotti Loris E Cominotti Elvis	253/3 - 253/2	LODRONE	Area residenz. di completam.
21	Beltramolli Michelangelo	836/2	STORO	Area residenz esist. Satur
22	Zocchi Mauro	409 413/1 420/1	STORO	24% Area residenz esist. Satur 76% Area agricola pregiata r. loc. . 18% Area residenz esist. Satur 60% Area agricola pregiata r. loc. 22% Area agricola di pregio 3% Area residenz esist. Satur 97% Area agricola pregiata r. loc.
23	Zanetti Francesco	868/1 868/2	DARZO	43% Area agricola 57% Area residenz. di compl. 46% Area agricola 54% Area residenz. Di compl.
24	Seccamani Rosanna	287/5	LODRONE	46% Area agricola pregiata r. loc. 21% Area residenz esist. Satur



				33% Area residenz. di compl.
25	Seccamani Rosanna	287/2	LODRONE	29% Area residenz. di compl. 20% Area residenz. esist satura 51% Area agricola pregiata r. loc.
26	Giovanelli Marco e Virgilio	473 474	STORO	75% Area residenz. di compl. 25% Area residenz esist. Satura 61% Area residenz. di compl. 39% Area residenz esist. Satura
27	Grandi Angela e figli	P.ED.1334 P.ED.875/2 P.ED.1110	STORO	Area residenz. di completam. Area residenz. di completam. 94% Area residenz esist. Satura 6% Area residenz. di compl
28	Beltrami Gianni	1047	DARZO	Area residenz. di completam.
29	Marotto Paolo Marotto Ivano	1162/1	STORO	59% Area residenz esist Satura 41% Area residenz. di compl.
30	Scaglia Oreste	859/1 856/13	STORO	Area residenziale esist. Satura Area residenziale esist. Satura
31	Scaglia Attilio	859/4 856/7	STORO	Area residenziale esist. Satura Area residenziale esist. Satura
32	Pizzini Fabiano	1166/5	STORO	Area residenziale di completam.
33	Mezzi Mario - Ferrari Sandra	769/2	STORO	Area residenziale di completam.
34	Poletti Gilberto	886	STORO	Area residenz esist. Satura
35	Grassi Fausta	273/2 274/3 275/2	STORO	Area residenz esist. Satura Area residenz esist. Satura Area residenz esist. Satura

36	Bonomini Pietro	836/5	STORO	Area residenz. di completamento
37	Bonomini Pietro e Simone	839/1	STORO	Area residenz esist. Satura
38	Bonomini Simone	839/3	STORO	Area residenz esist. Satura
39	Care' Romina	1035/2 1036/2	DARZO	Area residenz di completamento Area residenz di completamento
40	Rinaldi Massimo e Claudio	964/4 964/5 965/5	DARZO	Area residenz di completamento Area residenz di completamento Area residenz di completamento
41	Zontini Manuele	5195/2	STORO	90% Area residenz di completam. 10% Area agricola pregiata r. loc.
42	Poletti Bortolo	1170/2	STORO	Area residenziale esist. satura
43	Zontini Francesco e Maurizio	1702	STORO	Area residenziale esist. satura
44	Zontini Pietro	1701	STORO	Area residenziale esist. satura
45	Rinaldi Bruno	1056/1	DARZO	Area residenz di completamento
46	Rinaldi Fabiola	257/2	DARZO	Area residenziale esist. Satura
47	Giacomolli Giovanni	925/1	STORO	Area residenziale esist. Satura
48	Giacomolli Giacomo	925/2	STORO	Area residenziale esist. Satura
49	Rosa Arianna - Moneghini Silvia	462/4	STORO	Area residenz. di completamento
50	Luzzani Ferruccio	62/4 62/6	LODRONE	Area satura e di completamento Area satura e di completamento
51	Tonini Barbara e Valentina	5205/14	STORO	Area satura
52	Tonini Barbara e Valentina –	2652	STORO	Zona industriale

	Festa Antonella	2653/1		Zona industriale
53	Tonini Marilena	2652 2653/1	STORO	Zona industriale Zona industriale
54	Festa Antonella	5205/14	STORO	Area satura
55	Poletti Bortolo	2655	STORO	Area produttiva
56	Zontini Ada	2658/1 2658/3 2658/4	STORO	Area produttiva Area produttiva Area produttiva
57	Grassi Virginia - Grassi Giorgio - Grassi Gabriella - Grassi Crisrina	73/2	LODRONE	Area residenziale di completamento
58	Ferretti Gemma	2654	STORO	Area produttiva
59	Grassi Francesco	77/4 P.ED. 213	LODRONE	Area residenziale esist. Satura Area residenziale esist. Satura
60	Lombardi Graziella	584 583/1	LODRONE	Area residenz. di completamento Area residenz. di completamento
61	Marini Ernesto	1092/1 1094/1 1094/3 1097	DARZO	Area agricola Area residenz. di completamento Area residenz. di completamento Area agricola
62	Zanetti Elisa - Zanetti Lucia	871/1 871/2	DARZO	Area residenz. di completamento Area residenz. di completamento
63	Giacomolli Stefania - Giacomolli Ilaria	5026	STORO	Area residenz. di completamento
64	Maccani Ivo	2663	STORO	Area produttiva
65	Poletti Giuliano	2491	STORO	Area agricola di pregio Area residenz. di completamento Piano di lottizzazione PL 14
66	Melzani Angelo	1963 1964/1 1964/2	STORO	Area per attrezzature e servizi pubblici dest. Ad esproprio per pubblica utilità

67	Candioli Adriano	1176/3 1176/5	STORO	Area residenziale esist. Satura Area residenziale esist. Satura
68	Candioli Maria Raffaella - Candioli Paola	1176/6 1176/5	STORO	Area residenziale esist. Satura Area residenziale esist. Satura
69	Candioli Donato	1176/4 1176/1	STORO	Area residenziale esist. Satura Area residenziale esist. Satura
70	Marini Gino – Marini Christian – Marini Monica	71/5	DARZO	Area residenz. di completamento
71	Candido Briani	900	DARZO	Area residenz. di completamento
72	Maccani Emanuele	800/1 801	STORO	Area residenziale esist. Satura Area residenziale esist. Satura



## 5. CRITERI TECNICO-URBANISTICI GENERALI PER LA VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE

L'esame delle domande di stralcio di aree edificabili pervenute all'Amministrazione comunale da parte della popolazione, come meglio sopra evidenziate, nelle sue più varie componenti sociali, produttive, professionali ecc., dovrà tenere in considerazione sia i criteri esplicitati dalla Commissione urbanistica comunale, sia gli obiettivi generali posti alla base della pianificazione urbanistica e di seguito evidenziati:

1. Tutela dei centri storici;
2. Tutela delle aree agricole di pregio;
3. Riqualificazione delle aree di espansione recenti;
4. Controllo della viabilità;
5. Recupero degli spazi interclusi;
6. Controllo delle zone di nuova espansione.

Alla luce di quanto poc'anzi citato, dei criteri stabiliti dalla Commissione urbanistica comunale e dalla valutazione preventiva delle domande, si evidenziano nel seguito i seguenti criteri tecnico-urbanistici generali per la valutazione delle richieste di inedificabilità pervenute, perseguendo la finalità di legge di **contenimento dell'uso del suolo**.

In particolare si possono distinguere due aree di valutazione:

- Tecnico-Amministrativa,
- Tecnico Urbanistica.

Tra i **Criteri Tecnico-Amministrativi** si possono evidenziare:

- le istanze devono essere sottoscritte da tutti i proprietari e/o soggetti aventi diritti reali sulle aree oggetto di richiesta di riclassificazione urbanistica, e, non daranno diritto all'automatica riclassificazione del suolo;
- la valutazione dell'amministrazione comunale nell'orientarsi all'inedificabilità delle aree ai sensi dell'articolo 45 comma 4 della lp 15/2015, sarà sorretta da un criterio urbanistico e dall'interesse pubblico;
- le aree residenziali e/o produttive stralciate non potranno essere inserite nuovamente per un periodo minimo di dieci (10) anni;
- allo scadere dei 10 anni le aree stralciate non danno diritto all'automatica riclassificazione urbanistica in area residenziale e/o produttive.
- nella definizione della nuova destinazione d'uso saranno privilegiate le aree a destinazione agricola e/o similari contigue alle zone oggetto di trasformazione d'uso;
- le destinazioni da introdurre al posto di quelle edificabili e/o produttive non devono prevedere edificabilità se non quella eminentemente prevista nell'articolo delle aree agricole specifiche;

- eventuali stralci di aree con obbligo di lottizzazione potranno avvenire solo nel caso in cui si tratti di appezzamenti ai margini della lottizzazione il cui perimetro andrà conseguentemente ridotto; non è consentito, invece, lo stralcio di appezzamenti interni alla lottizzazione perché si creerebbero dei "buchi" di destinazione urbanistica incompatibili con il corretto utilizzo delle aree soggette a lottizzazione;
- le istanze valutate favorevolmente potranno essere oggetto di successivo provvedimento di variante allo strumento urbanistico vigente ai sensi dell'articolo 45 comma 4 e dell'articolo art. 39 comma 2 della lp 4 agosto 2015 n. 15.

I **Criteri Tecnico-Urbanistici** invece, seguiranno le seguenti esigenze:

1. le aree oggetto di richiesta non possono essere già state sfruttate urbanisticamente;
2. non saranno stralciate quelle aree che concorrono alla definizione di un preciso disegno urbanistico che l'Amministrazione comunale intende confermare (sia riferito a destinazioni residenziali che produttive);
3. le istanze devono riguardare aree la cui trasformazione sia coerente con le finalità di contenimento del consumo di suolo;
4. le aree oggetto di richiesta non devono rappresentare situazioni in contrasto con le normative urbanistico/edilizie vigenti.

Dalle verifiche effettuate sulle domande pervenute emergono i seguenti aspetti che vanno necessariamente considerati:

1. **le aree oggetto di richiesta non possono evidentemente essere già state sfruttate urbanisticamente**
2. le aree oggetto di richiesta non devono rappresentare situazioni in contrasto con le normative urbanistico/edilizie vigenti
3. l'eventuale accoglimento delle richieste non deve compromettere i programmi edilizi di terzi
4. le destinazioni da introdurre al posto di quelle edificabili che è chiesto di stralciare non devono prevedere edificabilità ma devono trovare comunque una sostanziale coerenza con le previsioni urbanistiche dell'intorno.

Se per i primi tre aspetti non vi sono considerazioni generali ma si rimanda alle specifiche considerazioni puntuali, per il quarto aspetto è opportuna una considerazione generale in quanto non si è ritenuto di proporre una nuova destinazione urbanistica per il PRG, ma si è voluto utilizzare destinazioni urbanistiche già previste ed opportunamente adeguate alla situazione contingente ed in particolare:

- |   |                               |
|---|-------------------------------|
| - E103 – Area Agricola  | di cui all'art. 31* della NdA |
| - E104 – Area agricola di pregio                                | di cui all'art. 30* della NdA |
| - E109 – Area Agricola pregiata di rilevanza locale             | di cui all'art. 33 della NdA  |
| - H102 – Servizi Privati (Verde privato attrezzato e parcheggi) | di cui all'art. 39* della NdA |

Tale scelta di destinazione urbanistica è dettata dall'ubicazione planimetrica delle particelle oggetto di richiesta di inedificabilità, per le quali si sono ravvisate fondamentalmente due differenti situazioni:

- se tali particelle risultano limitrofe ad aree agricole, si è stabilita una destinazione d'uso coerente rispetto alle aree limitrofe e quindi prevalentemente agricola;
- se, invece, le particelle ricadono all'interno di zone urbanizzate e/o ad alta densità abitativa, si è proposta una destinazione d'uso più confacente con la situazione in essere e pertanto si è data una destinazione urbanistica a verde privato attrezzato.

Tali normative, stante la richiesta inoltrata per inedificabilità da parte dei censiti, sono state opportunamente depurate della possibilità di realizzare volumi edificati.

## 6. VALUTAZIONI DELLE RICHIESTE

### 6.1 SPECIFICA DI VALUTAZIONE

Le singole istanze sono riferite a lotti a carattere residenziale saturi, di nuova espansione e di completamento, ad aree produttive del settore secondario di livello locale e ad aree soggette a piani di lottizzazione.

Nel dettaglio che segue sono state valutate individualmente le singole richieste come numerate dall'Ufficio Edilizia ed Urbanistica del Comune di Storo.

#### **RICHIESTA N°1: Mezzi Mario –Ferrari Sandra**

Data di presentazione: 14/09/2016

Protocollo: 8048

Richiesta: RITIRATA

#### **RICHIESTA N°2: Mezzi Renato – Mezzi Luigi**

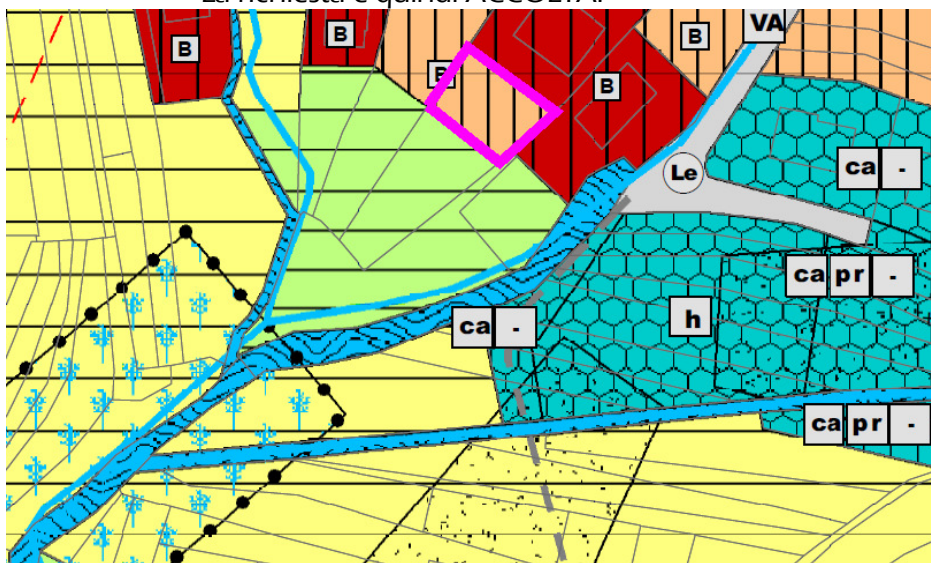
Data di presentazione: 06/04/2016

Protocollo: 3174

Sintesi della Richiesta: I proprietari della p.f. 1744 in c.c. Storo chiedono l'inedificabilità della propria particella ricadente in zona residenziale di completamento.

Valutazione: La porzione di particella oggetto di richiesta ricade in area di completamento. E' limitrofa ad un Area agricola di pregio (E104). Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Area agricola di pregio (E104).

La richiesta è quindi ACCOLTA.





### **RICHIESTA N°3: Marini Marilena**

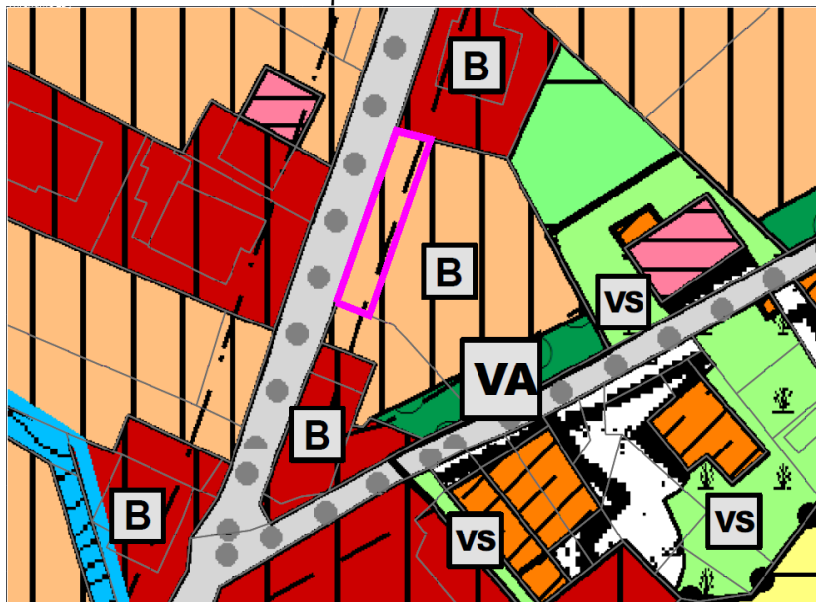
Data di presentazione: 18/04/2016

Protocollo: 3541

Sintesi della Richiesta: La proprietaria della p.f. 82/6 in c.c. Darzo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale di completamento.

Valutazione: La porzione di particella oggetto di richiesta ricade in area di completamento. E' limitrofa ad una strada ed all'interno di un contesto urbanizzato. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggi (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



### **RICHIESTA N°4: Moneghini Luigi – Moneghini Sergio**

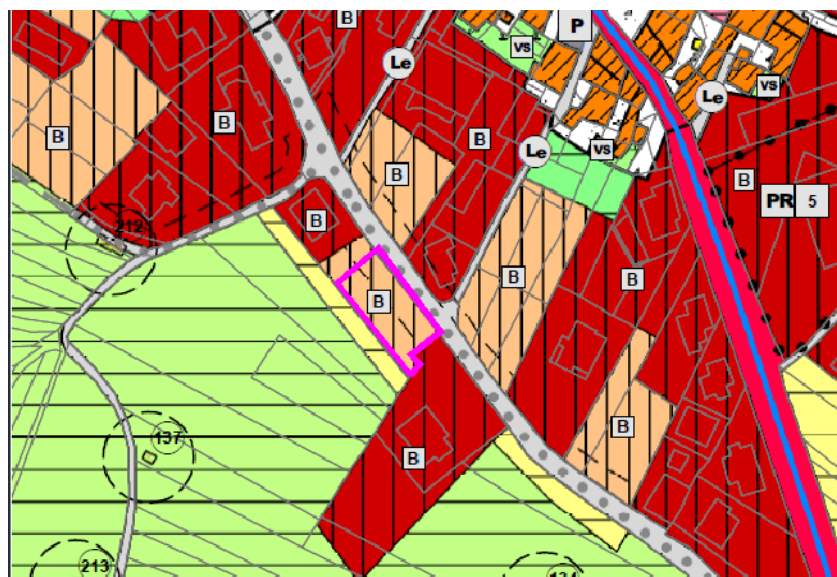
Data di presentazione: 26/04/2016

Protocollo: 3704

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 418/1 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale di completamento.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta ricade in area di completamento. E' limitrofa ad una strada e prossima ad un'Area agricola (E103). Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Area agricola di rilevanza locale (E103).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



### **RICHIESTA N°5: Moneghini Franca – Moneghini Sergio**

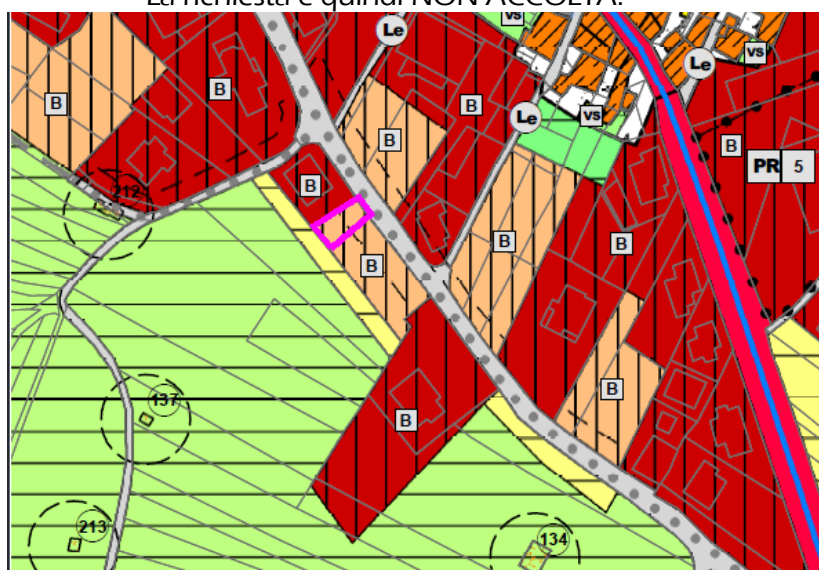
Data di presentazione: 26/04/2016

Protocollo: 3703

Sintesi della Richiesta: I proprietari della p.ed. 960/1 in c.c. Storo chiedono l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale di completamento.

Valutazione: La porzione di particella edificiale oggetto di richiesta ricade in area di completamento, mentre l'altra parte in area saturata. E' limitrofa ad una strada e prossima ad un'Area agricola (E103). La presente richiesta va letta anche alla luce della richiesta n.4, in quanto si elimina l'intera area residenziale di completamento. Non si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale, in quanto l'area parrebbe già sfruttata urbanisticamente.

La richiesta è quindi **NON ACCOLTA**.



### **RICHIESTA N°6: Scarpari Giovannina**

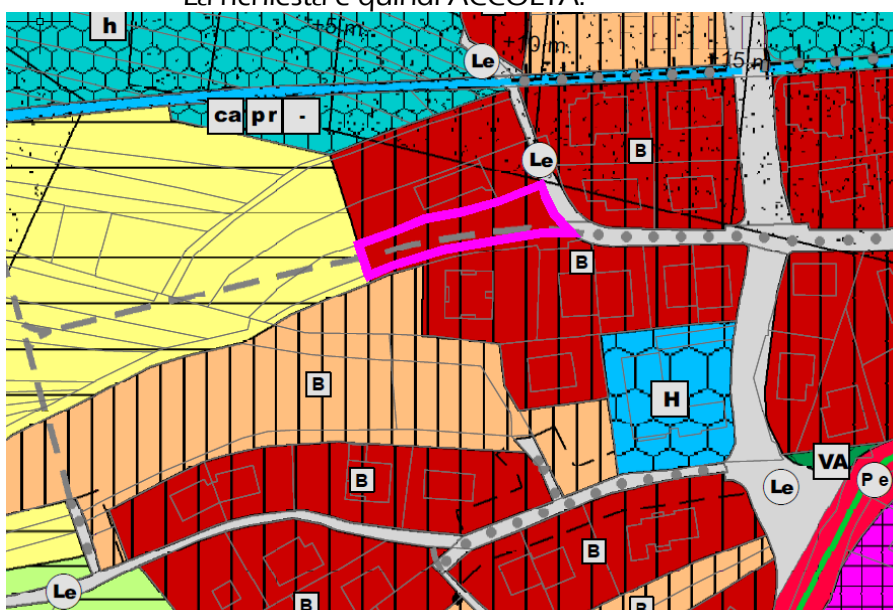
Data di presentazione: 19/05/2016

Protocollo: 4541

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 711 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale saturata.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta ricade in area residenziale saturata, in aderenza ad un'Area agricola (E103). Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Area agricola (E103).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



### **RICHIESTA N°7: Stagnoli Salvatore – Scarpari Giovanna**

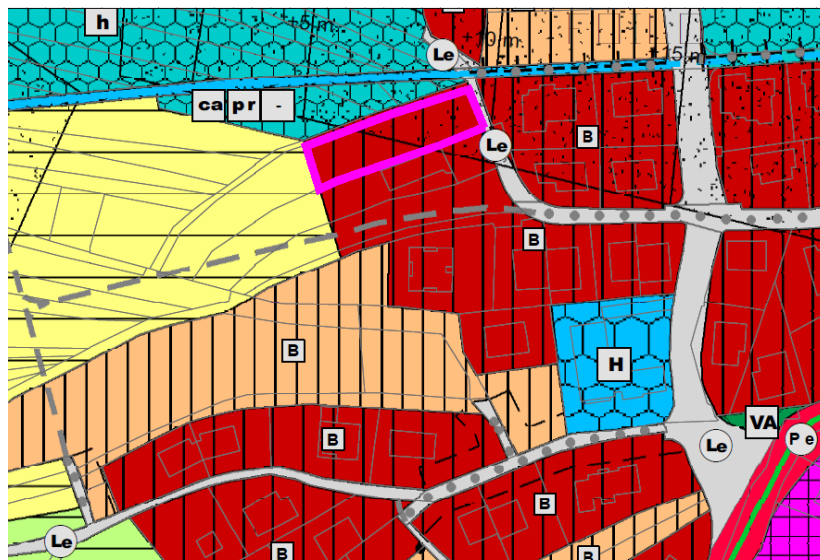
Data di presentazione: 19/05/2016

Protocollo: 4542

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 710/2 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale saturata.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta ricade in area residenziale saturata ed in aderenza ad un'Area agricola (E103). Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Area agricola (E103).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



### **RICHIESTA N°8: Zontini Manuele**

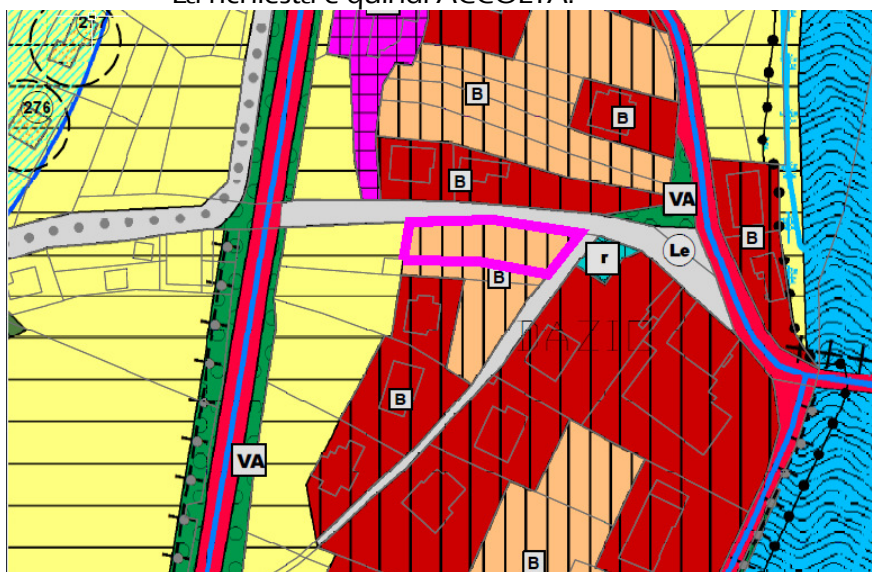
Data di presentazione: 06/06/2016

Protocollo: 5068

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 5195/1 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale di completamento.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta ricade in area di completamento. E' limitrofa a due strade e prossima ad un'area agricola (E103). Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Area agricola (E103).

La richiesta è quindi ACCOLTA.





### **RICHIESTA N°9: Donati Franco**

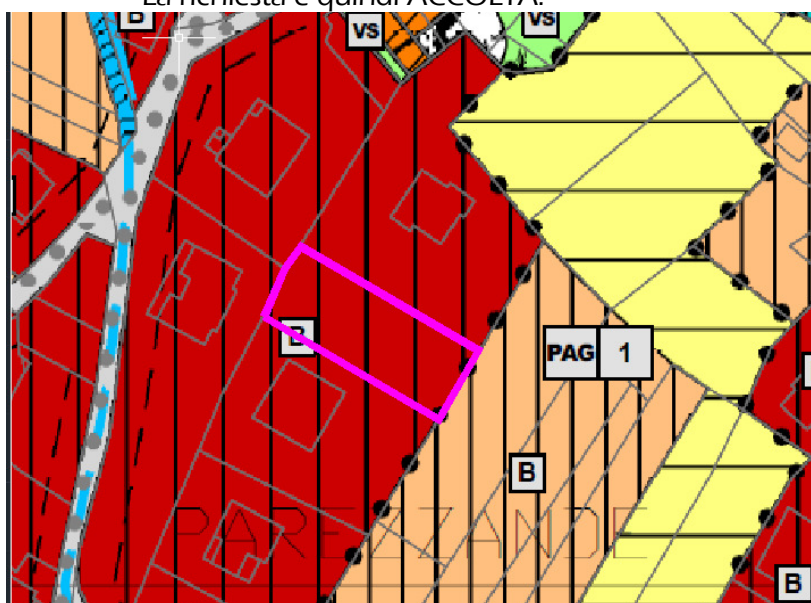
Data di presentazione: 07/06/2016

Protocollo: 5127

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 948/2 in c.c. Darzo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in area residenziale esistente saturata.

Valutazione: La porzione di particella oggetto di richiesta si pone all'interno di un contesto urbanizzato e risulta non utilizzata. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggi (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



### **RICHIESTA N°10: Poletti Giuliano e Tonini Carla**

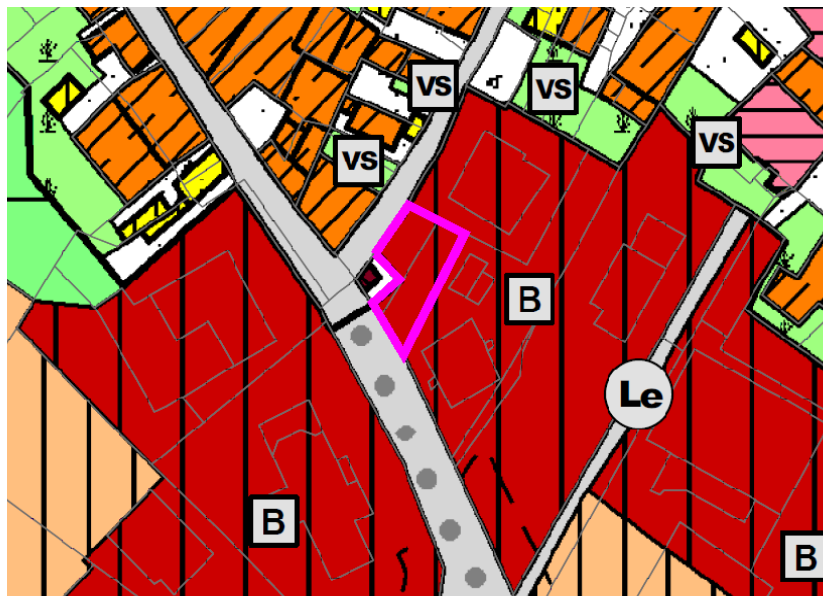
Data di presentazione: 08/06/2016

Protocollo: 5162

Sintesi della Richiesta: Il proprietario delle pp. ff. 455/1 e 455/2 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità delle particelle ricadente in zona residenziale saturata.

Valutazione: Le particelle oggetto di richiesta è posta in aderenza a due strade e limitrofa al centro storico. Risulta inedificata e posta in un contesto urbanizzato e non utilizzabile. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggi (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



#### **RICHIESTA N° 11: Zontini Manuele**

Data di presentazione: 08/06/2016

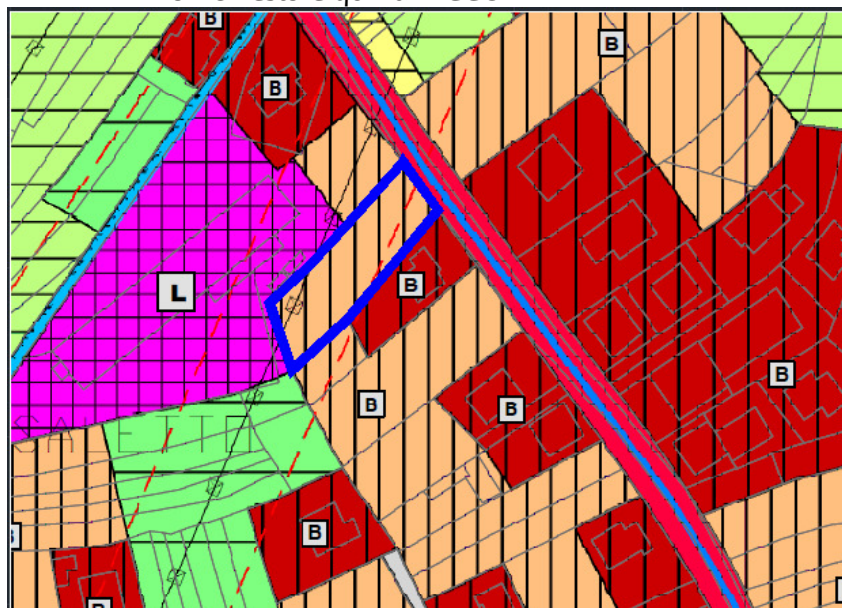
Protocollo: 5168

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 1667/1 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale di completamento.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta ricade in area di completamento, limitrofa alla strada e prossima ad un'Area agricola pregiata di rilevanza locale (E109). Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.

In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Area agricola pregiata di rilevanza locale (E109).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N°12: Mezzi Mario –Ferrari Sandra**

Data di presentazione: 09/06/2016

Protocollo: 5223

Richiesta: RITIRATA

**RICHIESTA N°13: Maccani Emanuele**

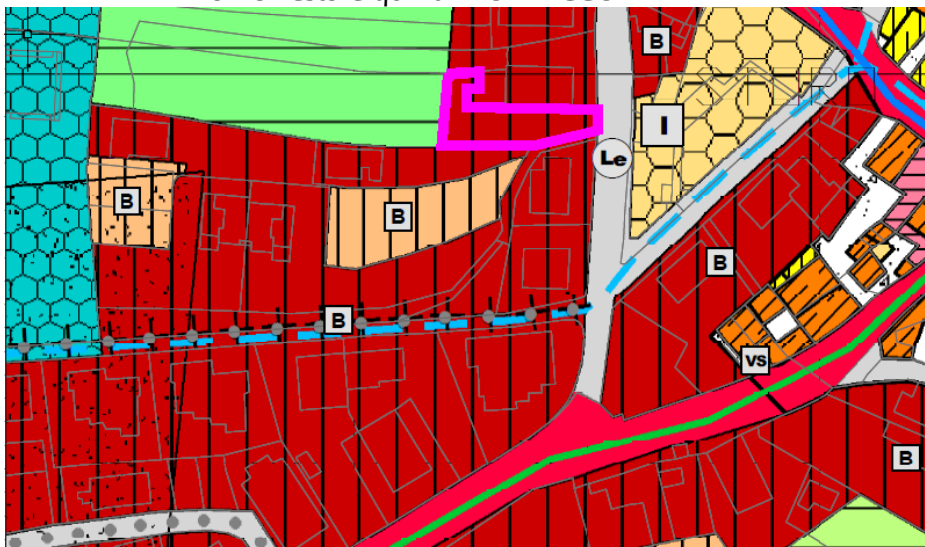
Data di presentazione: 08/06/2016

Protocollo: 5172

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f 800/1 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale saturata.

Valutazione: La porzione di particella edificiale oggetto di richiesta ricade in area saturata in aderenza alla p.ed. 718. Non si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale, in quanto l'area parrebbe già sfruttata urbanisticamente dalla p.ed. 718.

La richiesta è quindi NON ACCOLTA.



**RICHIESTA N°14: Faes Angelo**

Data di presentazione: 09/06/2016

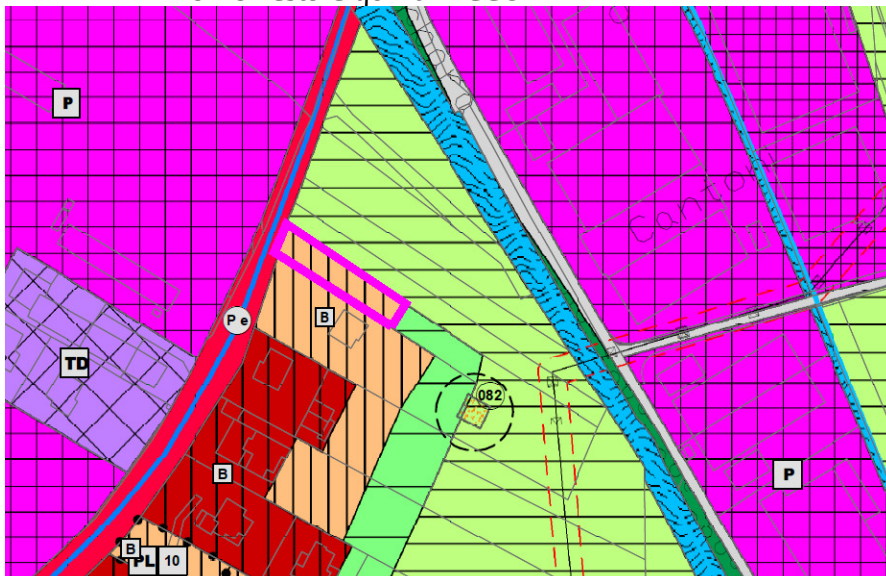
Protocollo: 5224

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 89 in c.c. Lodrone chiede l'inedificabilità della porzione di particella ricadente in zona residenziale di completamento.

Valutazione: La porzione di particella oggetto di richiesta ricade in area di completamento, limitrofa ad un'area agricola pregiata di rilevanza locale (E109) e ad un'Area agricola (E104). Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.

In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Area agricola pregiata di rilevanza locale (E109).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



#### **RICHIESTA N°15: Balduzzi Giuseppe**

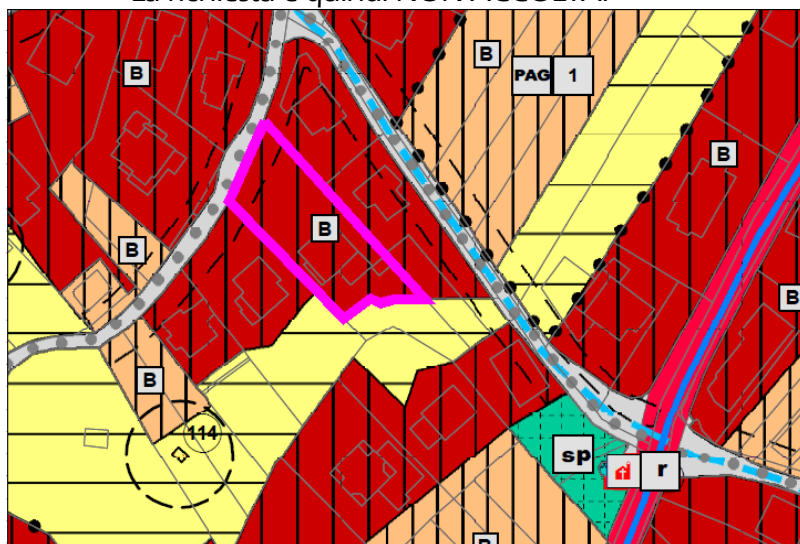
Data di presentazione: 09/06/2016

Protocollo: 5230

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f 960 in c.c. Darzo chiede l'inedificabilità della porzione di particella ricadente in zona residenziale saturata.

Valutazione: La porzione di particella oggetto di richiesta ricade in area saturata in aderenza alla p.ed. 359. Non si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale, in quanto l'area parrebbe già sfruttata urbanisticamente dalla p.ed. 359.

La richiesta è quindi NON ACCOLTA.





**RICHIESTA N°16: Lombardi Gabriella – Lombardi Ermanno**

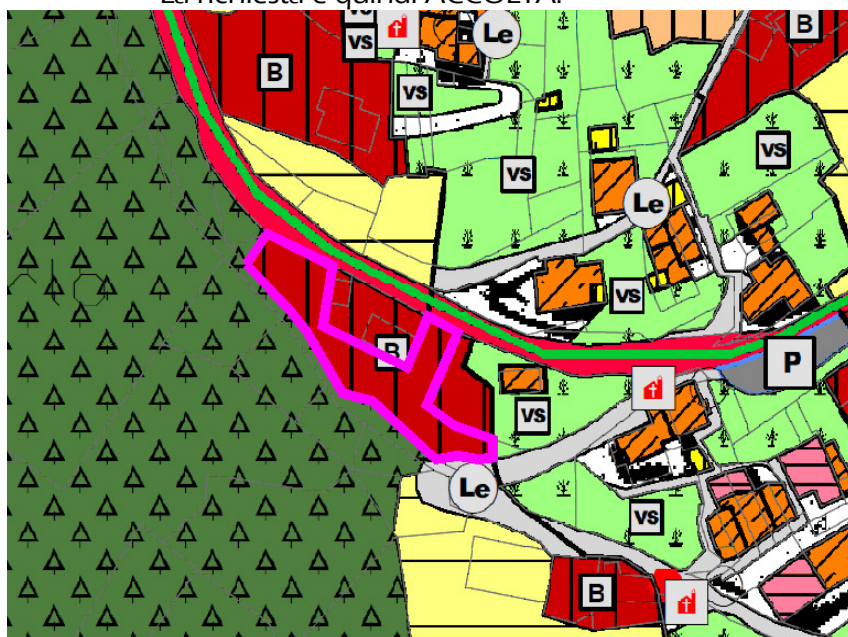
Data di presentazione: 10/06/2016

Protocollo: 5252

Sintesi della Richiesta: I proprietari della p.f. 521/1 in c.c. Lodrone chiedono l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale saturata.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta è limitrofa ad una zona a destinazione a bosco ed in prossimità ad aree agricole (E103). Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
In coerenza con la prevalente destinazione di zona, si propone la riclassificazione in Area agricola (E103).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N°17: Lombardi Italo**

Data di presentazione: 14/06/2016

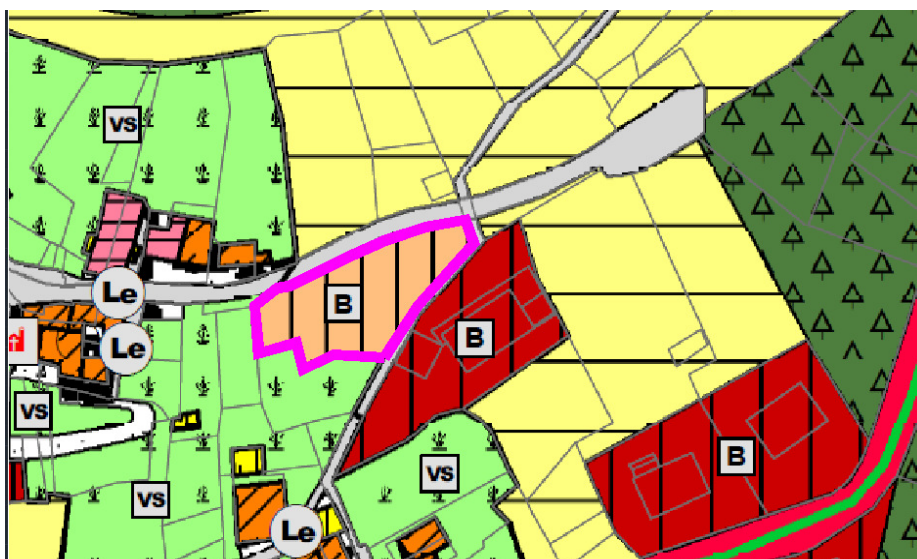
Protocollo: 5340

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 475/1 in c.c. Lodrone chiede l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale di completamento.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta ricade in area residenziale di completamento, limitrofa a due strade e ad un'area a verde storico (A406), ma risulta esterna alla perimetrazione del centro storico. E' posta all'interno di un contesto in cui la destinazione prevalente è ad Area agricola (E103). Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.

Si propone la riclassificazione in Area agricola (E103).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



### **RICHIESTA N°18: Faes Romina – Faes Gianluca**

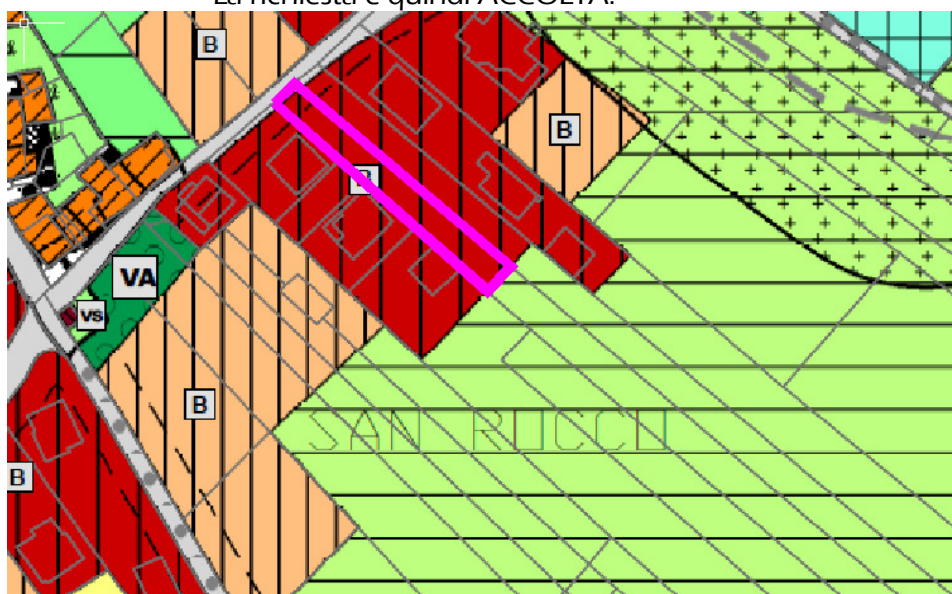
Data di presentazione: 13/06/2016

Protocollo: 5333

Sintesi della Richiesta: I proprietari della p.f. 164/19 in c.c. Lodrone chiede l'inedificabilità della porzione di particella ricadente in zona residenziale satura.

Valutazione: La porzione di particella oggetto di richiesta ricade in area satura, limitrofa ad un'area agricola di pregio (E104) ed all'interno di un compendio urbanizzato saturo. La particella non si presta a future edificazioni stante la sua geometria stretta e lunga. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Area agricola di pregio (E104).

La richiesta è quindi ACCOLTA.





**RICHIESTA N°19: Nascimbeni Marco – Nascimbeni Fabio – Bondoni Romolo – Mezzi Annunziata – Bondoni Catia**

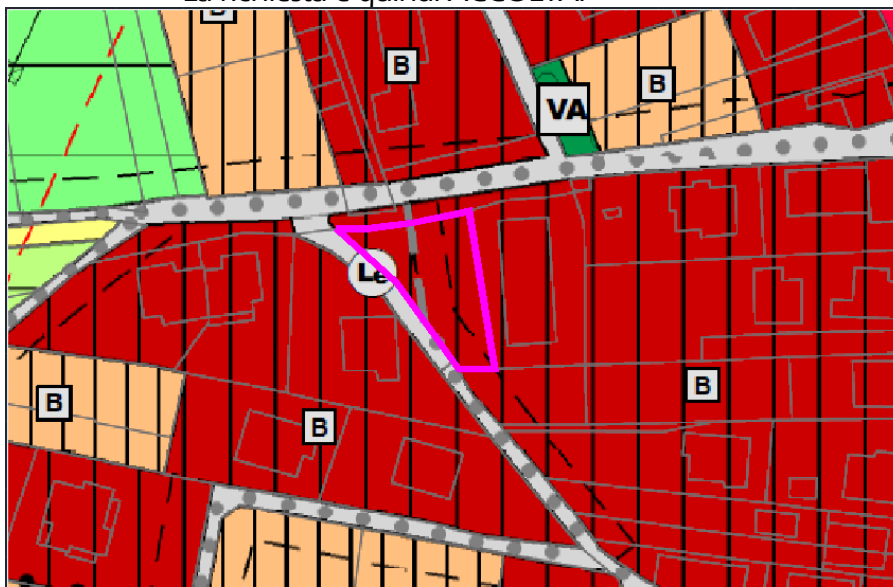
Data di presentazione: 13/06/2016

Protocollo: 5280

Sintesi della Richiesta: I proprietari della p.f. 1692 in c.c. Storo chiedono l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale saturata.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta ricade in area saturata, all'interno di un compendio urbanizzato e posta in prossimità di un incrocio di strade. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale. Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggi (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N°20: Cominotti Loris – Cominotti Elvis**

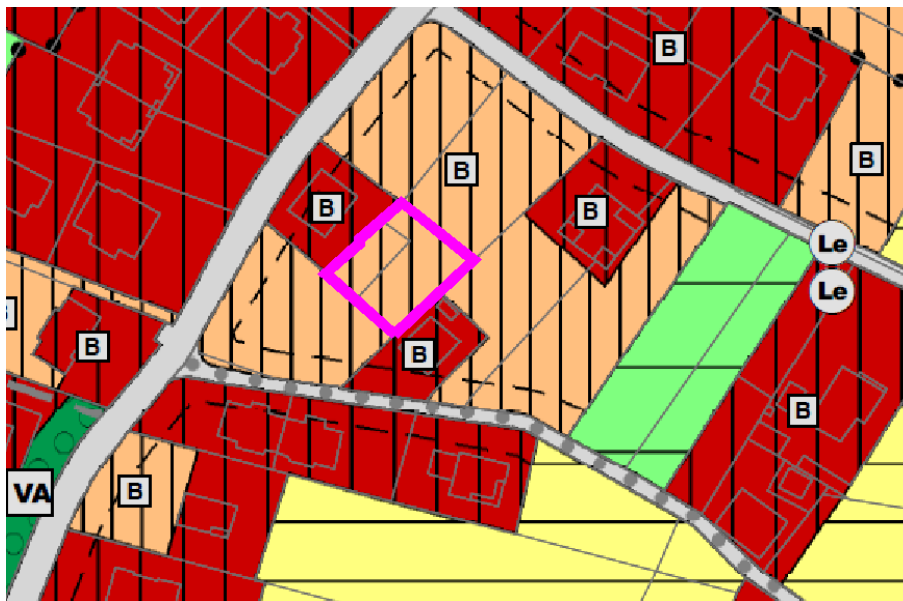
Data di presentazione: 15/06/2016

Protocollo: 5414

Sintesi della Richiesta: I proprietari delle pp.ff. 253 /2 e 253/3 in c.c. Lodrone chiedono l'inedificabilità delle particelle ricadenti in zona residenziale di completamento.

Valutazione: Le particelle oggetto di richiesta ricadono all'interno di un compendio urbanizzato e sono prive di edificazione. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale. Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggi (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N°21: Beltramolli Michelangelo – Bordiga Nunzia**

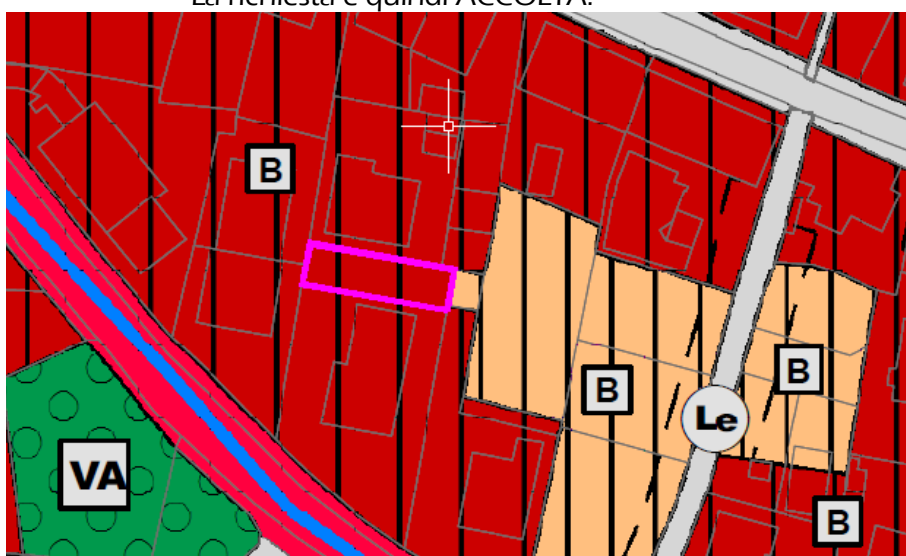
Data di presentazione: 16/06/2016

Protocollo: 5421

Sintesi della Richiesta: I proprietari della p.f. 836/2 in c.c. Storo chiedono l'inedificabilità della porzione di particella ricadente in zona residenziale satura.

Valutazione: La porzione di particella oggetto di richiesta ricade in area satura, all'interno di un compendio già urbanizzato. La particella non si presta a future edificazioni stante la sua superficie e geometria. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



### **RICHIESTA N°22: Zocchi Mauro**

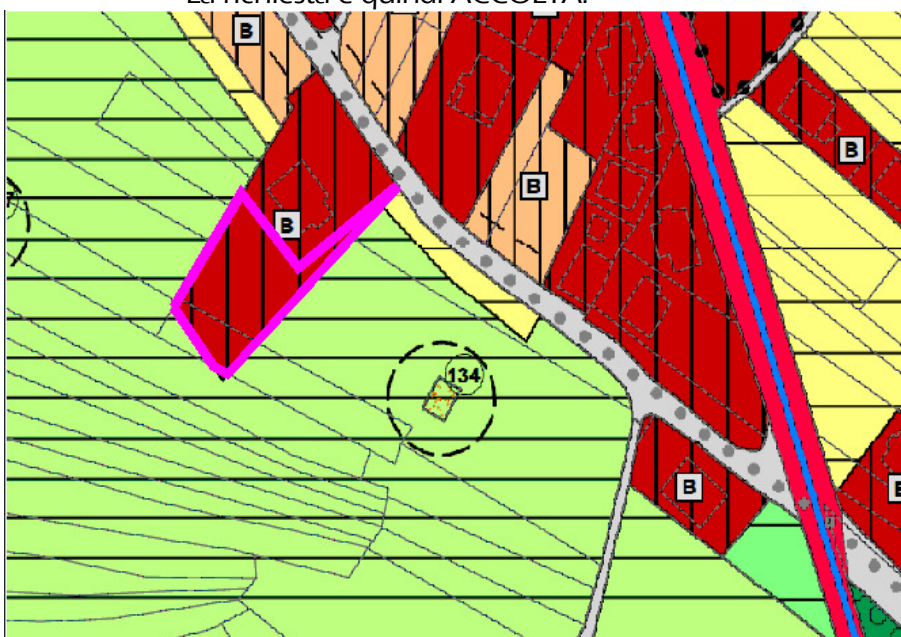
Data di presentazione: 21/06/2016

Protocollo: 5572

Sintesi della Richiesta: Il proprietario delle pp. ff. 409-413/1-420/1 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della porzione di particelle che ricadono in zona residenziale saturata.

Valutazione: Le porzioni di particelle oggetto di richiesta ricadono in area satura, non utilizzata ed in prossimità dell'Area agricola di pregio (E104). Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area agricola di pregio (E104).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



### **RICHIESTA N°23: Zanetti Francesco**

Data di presentazione: 28/06/2016

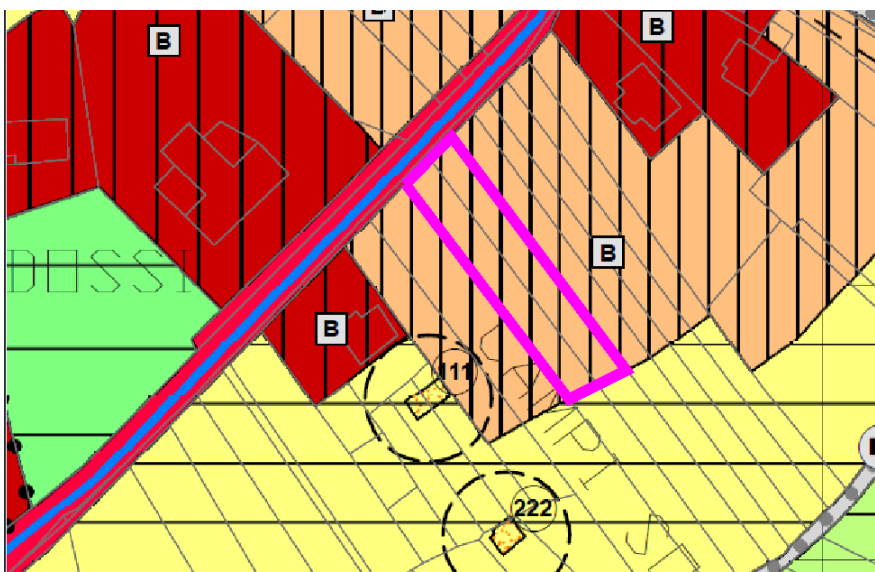
Protocollo: 5770

Sintesi della Richiesta: Il proprietario delle pp. ff. 868/1 e 868/2 in c.c. Darzo chiede l'inedificabilità delle porzioni di particelle che ricadono in zona residenziale di completamento.

Valutazione: Le porzioni di particelle oggetto di richiesta ricadono in area residenziale di completamento, non utilizzata ed in prossimità dell'Area agricola (E103). Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.

Si propone la riclassificazione in Area agricola (E103).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



#### **RICHIESTA N°24: Saccamani Rosanna**

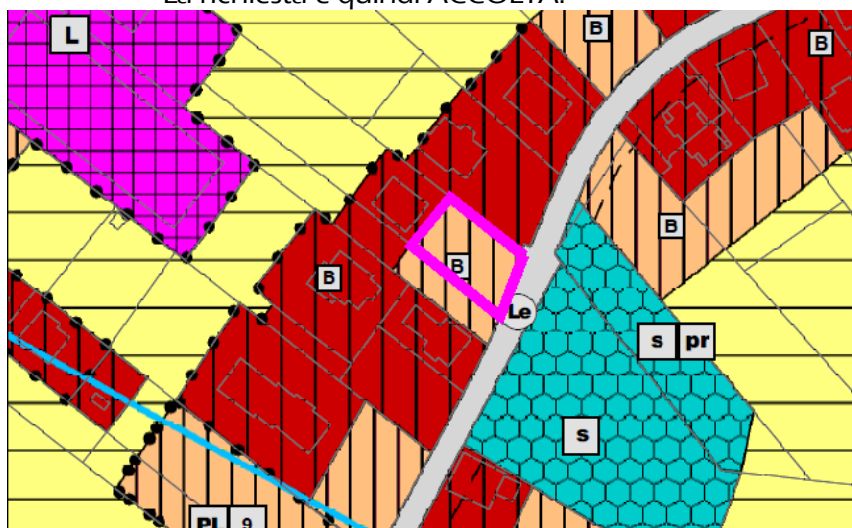
Data di presentazione: 29/06/2016

Protocollo: 5848

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 287/5 in c.c. Lodrone chiede l'inedificabilità della porzione di particella che ricade in zona residenziale di completamento.

Valutazione: La porzione di particella oggetto di richiesta non risulta edificata. E' posta a confine con la strada comunale ed in aderenza con altra porzione di particella in area residenziale di completamento, della stessa proprietà, per la quale si chiede lo stralcio, come da richiesta n. 25. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale. Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggi (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.





**RICHIESTA N°25: Saccamani Rosanna**

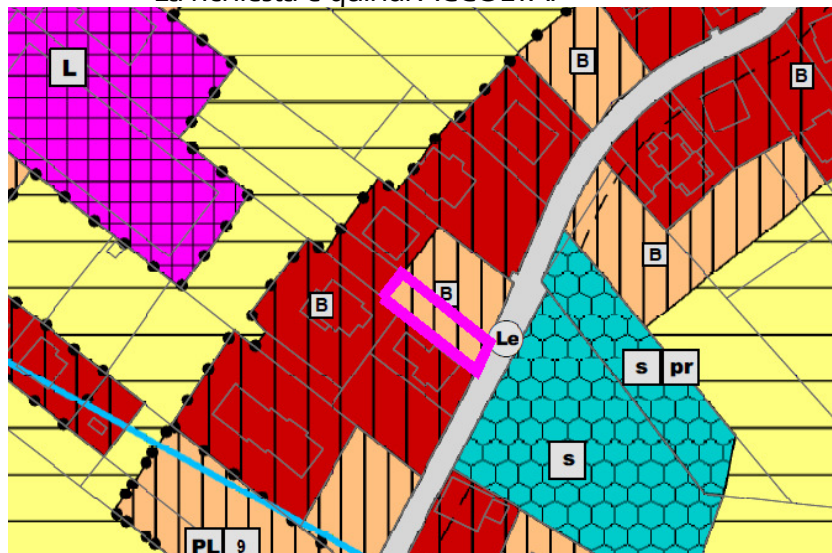
Data di presentazione: 29/06/2016

Protocollo: 5847

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 287/2 in c.c. Lodrone chiede l'inedificabilità della porzione di particelle che ricade in zona residenziale di completamento.

Valutazione: La porzione di particella oggetto di richiesta ricade in area residenziale di completamento, non utilizzata, a confine con la strada comunale e in aderenza con altra porzione di particella in area residenziale di completamento, della stessa proprietà, per la quale si chiede lo stralcio (cfr. richiesta n.24). Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggi (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N°26: Giovanelli Marco**

Data di presentazione: 30/06/2016

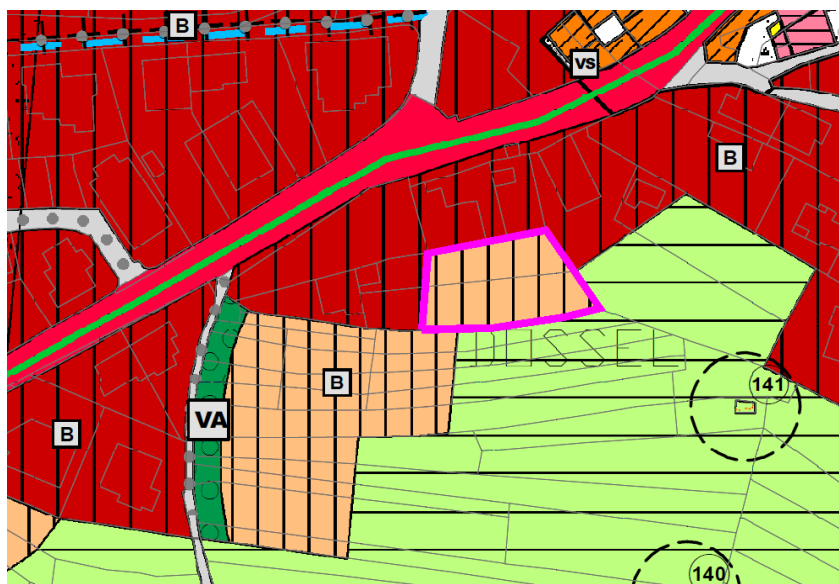
Protocollo: 5873

Sintesi della Richiesta: I proprietari delle pp. ff. 473 e 474 in c.c. Storo chiedono l'inedificabilità delle porzioni di particelle che ricadono in zona residenziale di completamento.

Valutazione: Le porzioni di particelle oggetto di richiesta ricadono in area residenziale di completamento, non utilizzate, a confine con un Area agricola di pregio (E104). Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.

Si propone la riclassificazione in Area agricola di pregio (E104).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N°27: Grandi Angela – Tonini Fabrizio – Tonini Maria Letizia**

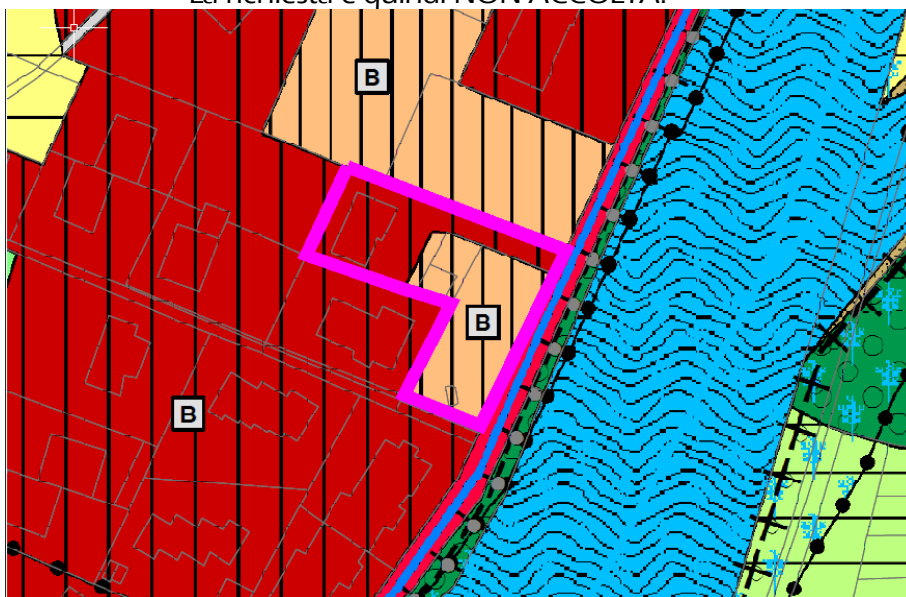
Data di presentazione: 01/08/2016

Protocollo: 6811

Sintesi della Richiesta: I proprietari delle p.ed. 1334, 875/2 e 1110 in c.c. Storo chiedono l'inedificabilità delle particelle ricadenti in zona residenziale di completamento.

Valutazione: Le particelle oggetto di richiesta ricadono in area residenziale di completamento ma si presentano già edificate, nonostante l'anomalia della p.ed. 1334 che presenta un immobile di ridotte dimensioni rispetto alla superficie territoriale. Non si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale, in quanto l'area risulta già sfruttata urbanisticamente.

La richiesta è quindi NON ACCOLTA.





**RICHIESTA N°28: Beltrami Gianni**

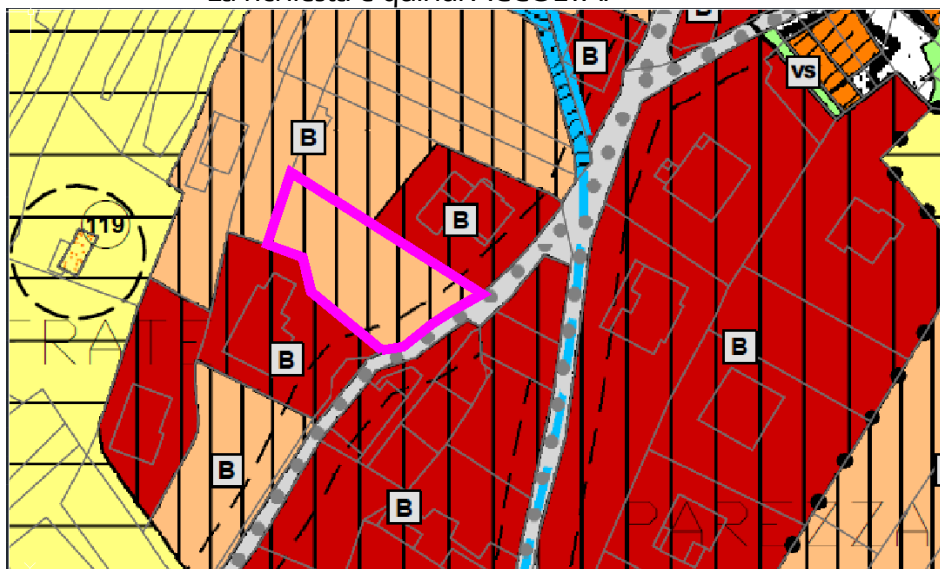
Data di presentazione: 09/08/2016

Protocollo: 7078

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 1047 in c.c. Darzo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale di completamento.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta ricade in area di completamento, limitrofa alla strada, libera da qualsiasi edificazione e posta in un contesto urbanizzato. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N°29: Marotto Paolo – Marotto Ivano**

Data di presentazione: 20/07/2016

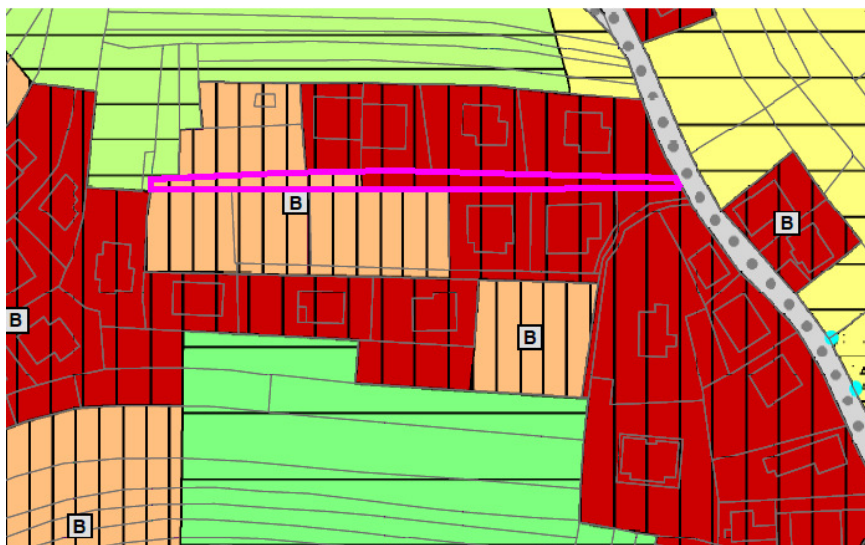
Protocollo: 6457

Sintesi della Richiesta: I proprietari della p.f. 1162/1 in c.c. Storo chiedono l'inedificabilità della particella ricadente in parte in zona residenziale di completamento ed in parte in zona satura.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta non si presta a future edificazioni stante la sua geometria stretta e lunga e la vicinanza con altre abitazioni che eliminano ogni possibilità edificatoria. E' prossima ad un'Area agricola di pregio (E104). Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.

In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Area agricola di pregio (E104).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



### **RICHIESTA N°30: Scaglia Oreste**

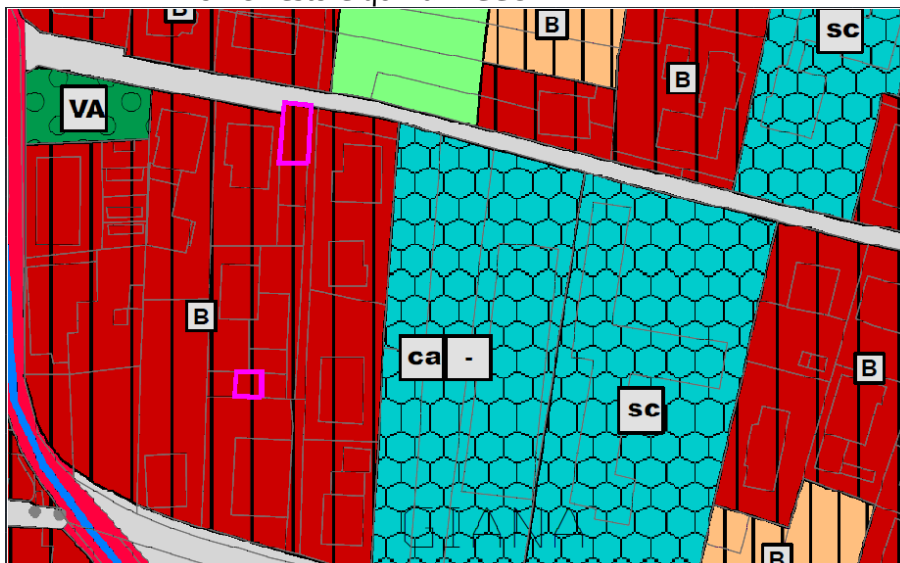
Data di presentazione: 01/09/2016

Protocollo: 7650

Sintesi della Richiesta: Il proprietario delle pp.ffa. 859/1 e 856/13 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità delle particelle ricadenti in area residenziale saturata.

Valutazione: Le particelle oggetto di richiesta ricadono entrambe in area residenziale saturata. Entrambe le particelle non si prestano a future edificazioni stante le ridotte dimensioni superficiali delle stesse. Inoltre la richiesta va letta anche alla luce della richiesta n. 31 che riguarda lo stralcio della particella limitrofa. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



### **RICHIESTA N°31: Scaglia Attilio**

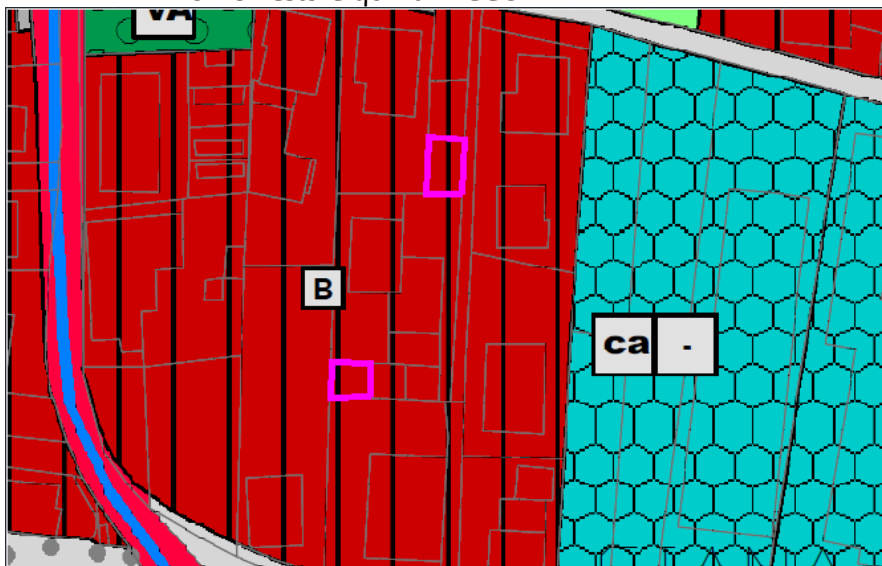
Data di presentazione: 01/09/2016

Protocollo: 7651

Sintesi della Richiesta: Il proprietario delle pp. ff. 859/4 e 856/7 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità delle particelle ricadenti in area residenziale saturata.

Valutazione: Le particelle oggetto di richiesta ricadono entrambe in area residenziale saturata. Entrambe le particelle non si prestano a future edificazioni stante le ridotte dimensioni superficiali delle stesse. Inoltre la richiesta va letta anche alla luce della richiesta n. 30 che riguarda lo stralcio della particella limitrofa. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



### **RICHIESTA N° 32: Pizzini Fabiano**

Data di presentazione: 16/09/2016

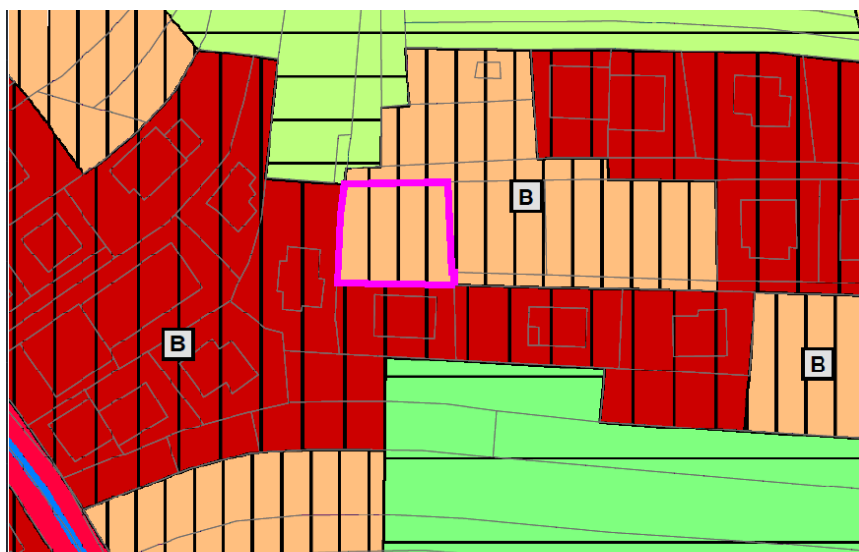
Protocollo: 8148

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 1166/5 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale di completamento.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta ricade in area residenziale di completamento. La richiesta va letta anche alla luce della richiesta n. 29, in quanto in aderenza. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.

In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Area agricola di pregio (E104).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



### **RICHIESTA N°33: Mezzi Mario – Ferrari Sandra**

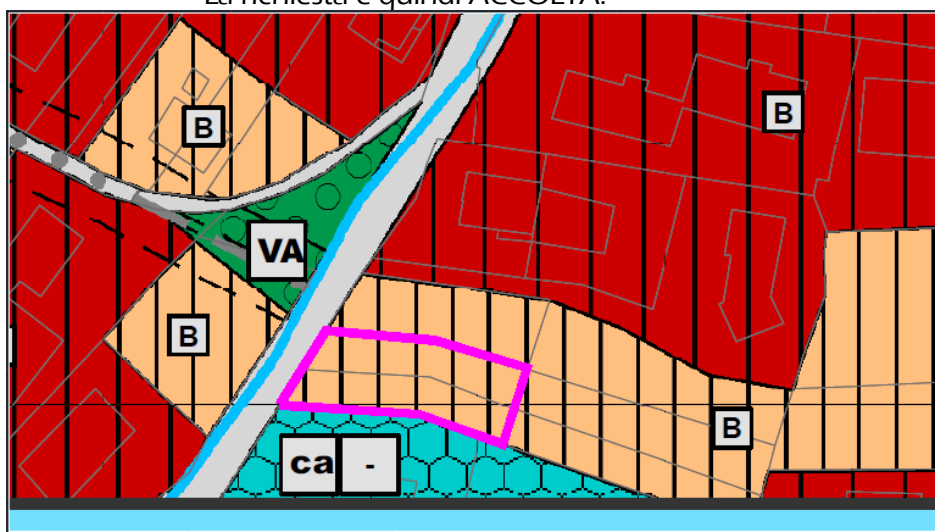
Data di presentazione: 14/09/2016

Protocollo: 8049

Sintesi della Richiesta: I proprietari della p.f. 769/2 in c.c. Storo chiedono l'inedificabilità della particella ricadente in area residenziale di completamento.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta ricade in area di completamento, limitrofa alla strada, libera da qualsiasi edificazione e posta in un contesto urbanizzato. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N°34: Gilberto Poletti**

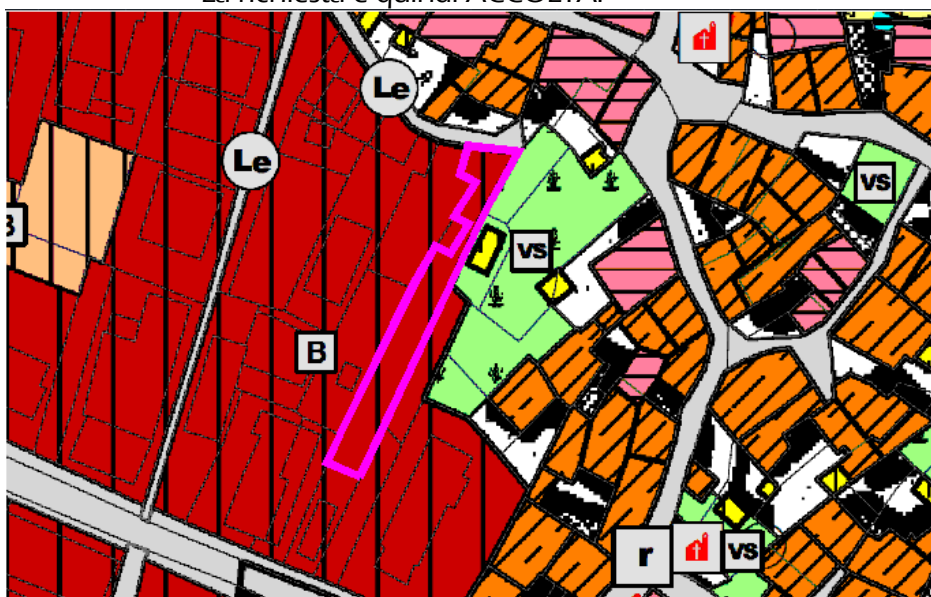
Data di presentazione: 22/09/2016

Protocollo: 8336

Sintesi della Richiesta: Il proprietario delle p.f. 886 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in area residenziale saturata.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta, limitrofa al centro storico, presenta una conformazione planimetrica che non permette l'edificazione. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale. Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N°35: Grassi Fausta**

Data di presentazione: 05/10/2016

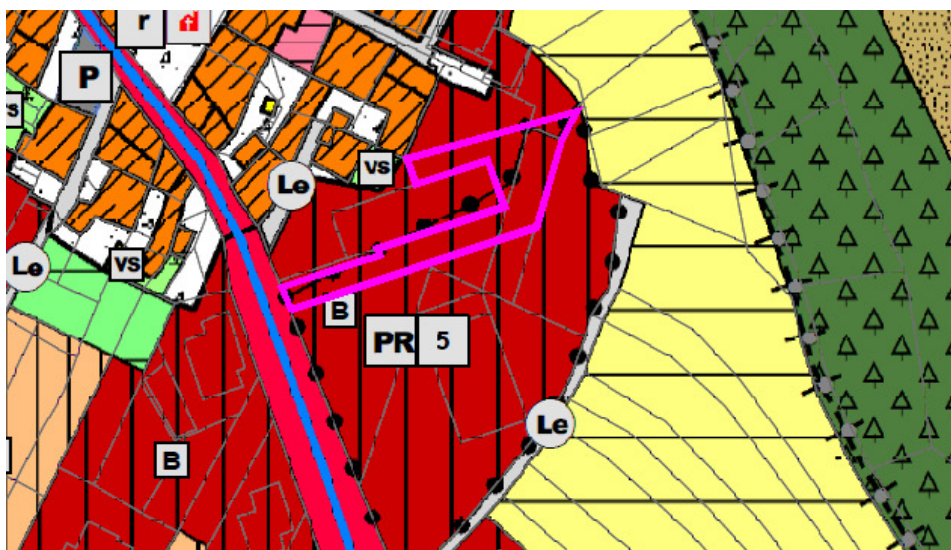
Protocollo: 8847

Sintesi della Richiesta: La proprietaria delle p.f. 275/2, 274/3 e 273/2 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità delle particelle ricadenti in zona residenziale saturata.

Valutazione: Le particelle oggetto di richiesta ricadono in area residenziale saturata, in aderenza alla p.ed. 695. Non si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale, in quanto l'area parrebbe già sfruttata urbanisticamente dalla p.ed. 695.

La richiesta è quindi NON ACCOLTA.





### **RICHIESTA N°36: Bonomini Pietro**

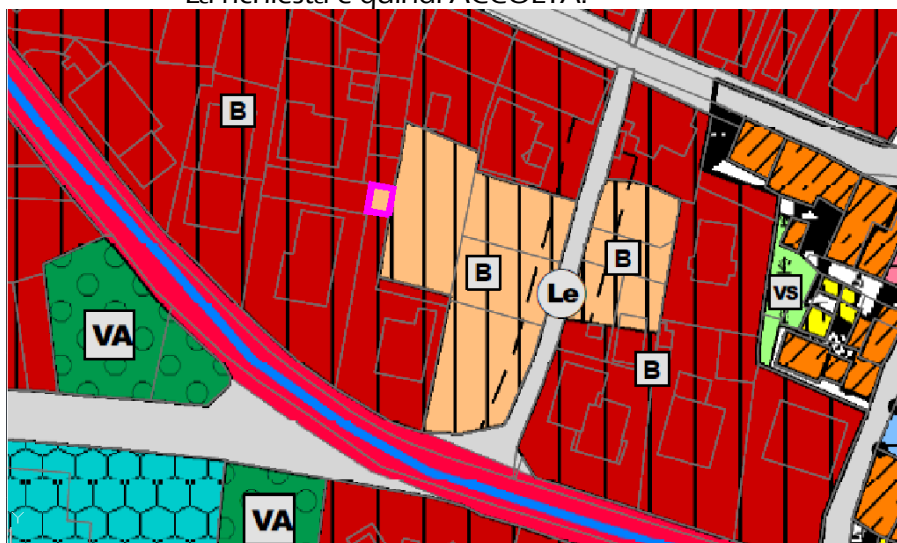
Data di presentazione: 19/10/2016

Protocollo: 9433

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 836/5 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della particelle ricadente in area residenziale di completamento.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta non si presta a future edificazioni stante le ridotte dimensioni superficiali. Inoltre la richiesta va letta anche alla luce delle richieste n. 30 e 31 che riguardano lo stralcio di particelle limitrofe. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.





**RICHIESTA N°37: Bonomini Pietro – Bonomini Simone**

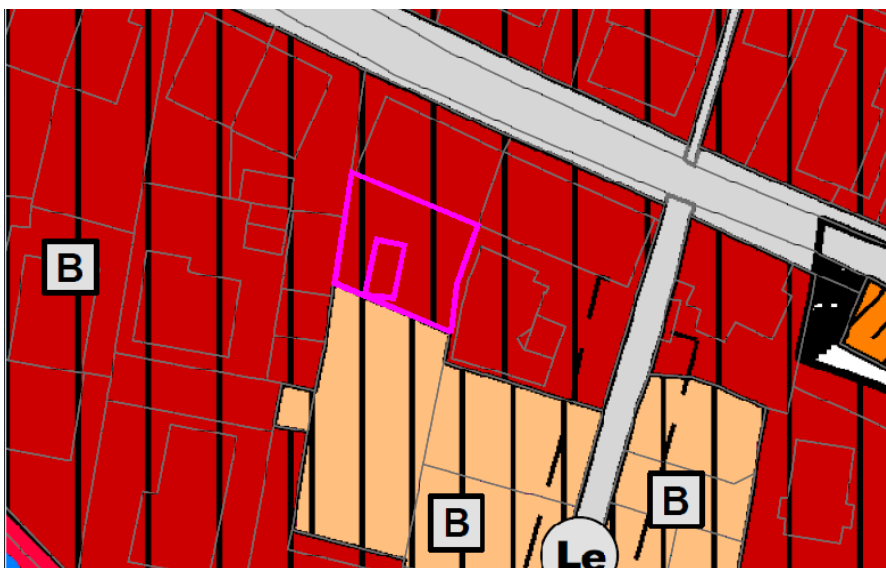
Data di presentazione: 19/10/2016

Protocollo: 9434

Sintesi della Richiesta: I proprietari della p.f. 839/1 in c.c. Storo chiedono l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale satura.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta ricade in area residenziale satura, cingendo una p.ed.. Non si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale, in quanto l'area parrebbe già sfruttata urbanisticamente dalla particella edificiale.

La richiesta è quindi NON ACCOLTA.



**RICHIESTA N°38: Bonomini Simone**

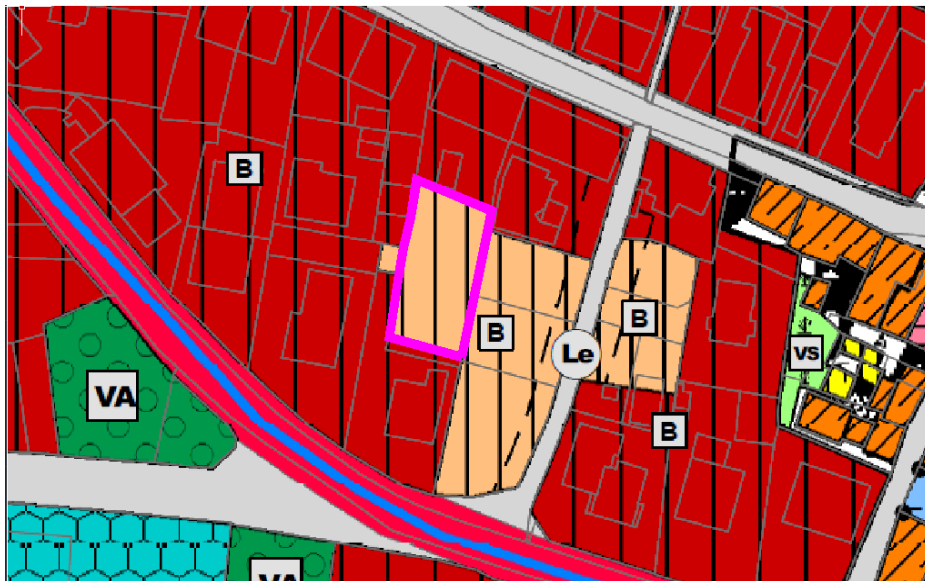
Data di presentazione: 19/10/2016

Protocollo: 9435

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 839/3 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in area residenziale di completamento.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta ricade in area di completamento, libera da qualsiasi edificazione e posta in un contesto urbanizzato. La richiesta va letta anche alla luce della richiesta n. 36. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale. Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



### **RICHIESTA N°39: Romina Caré**

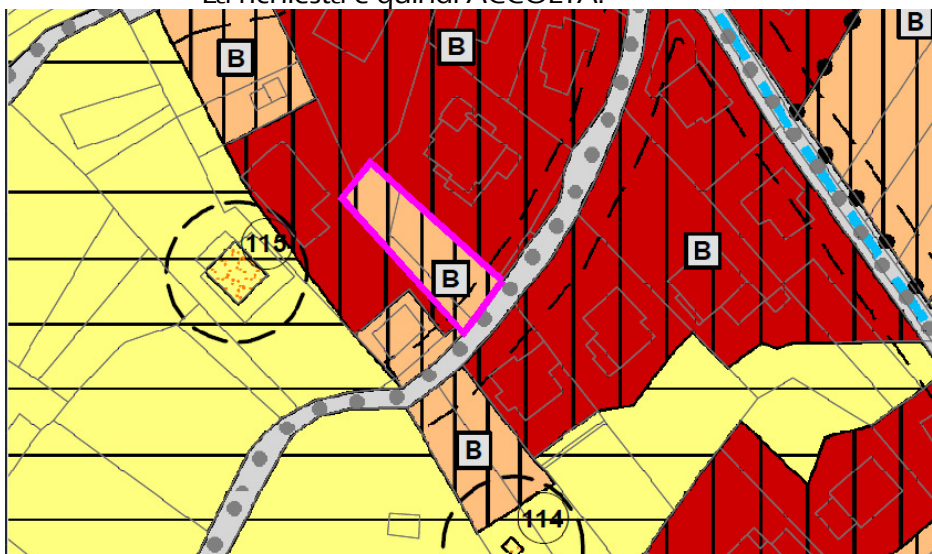
Data di presentazione: 26/10/2016

Protocollo: 9724

Sintesi della Richiesta: La proprietaria delle pp.ffa. 1035/2 e 1036/2 in c.c. Darzo chiede l'inedificabilità delle stesse, ricadenti in area residenziale di completamento.

Valutazione: Le particelle oggetto di richiesta risultano limitrofe alla strada, libere da qualsiasi edificazione e poste in un contesto urbanizzato. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N°40: Massimo Rinaldi – Claudio Rinaldi**

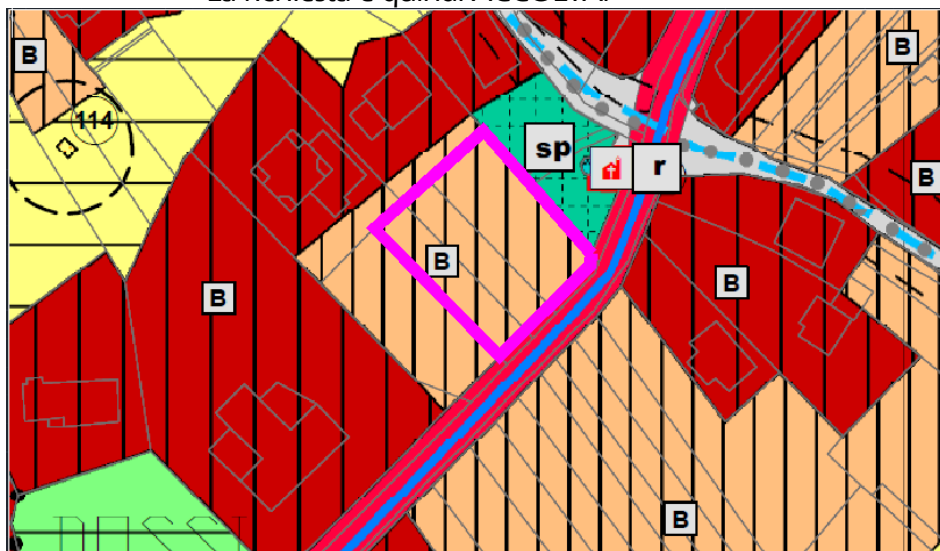
Data di presentazione: 28/10/2016

Protocollo: 9876

Sintesi della Richiesta: I proprietari delle pp.ff. 964/4, 964/5 e 965/5 in c.c. Darzo chiedono l'inedificabilità delle stesse, ricadenti in area residenziale di completamento.

Valutazione: Le particelle oggetto di richiesta sono limitrofe alla strada, libere da qualsiasi edificazione e poste in un contesto urbanizzato. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N°41: Manuele Zontini**

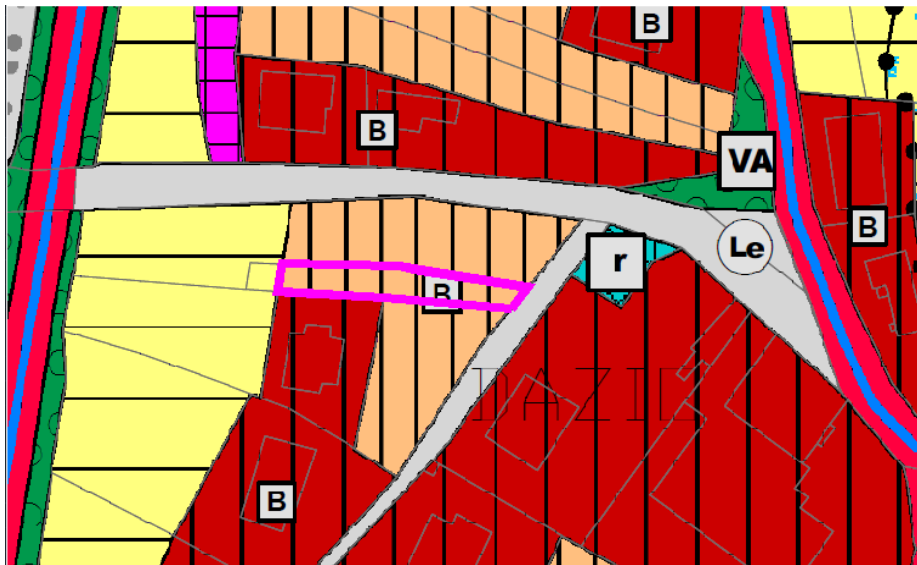
Data di presentazione: 09/11/2016

Protocollo: 10205

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 5195/2 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della stessa, ricadente in area residenziale di completamento.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta è limitrofa alla strada, libera da qualsiasi edificazione e poste in un contesto urbanizzato e in aderenza ad un'Area agricola (E103). Per le caratteristiche dimensionali la particella non si presta a future edificazioni. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area agricola (E103).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



#### **RICHIESTA N°42: Bortolo Poletti**

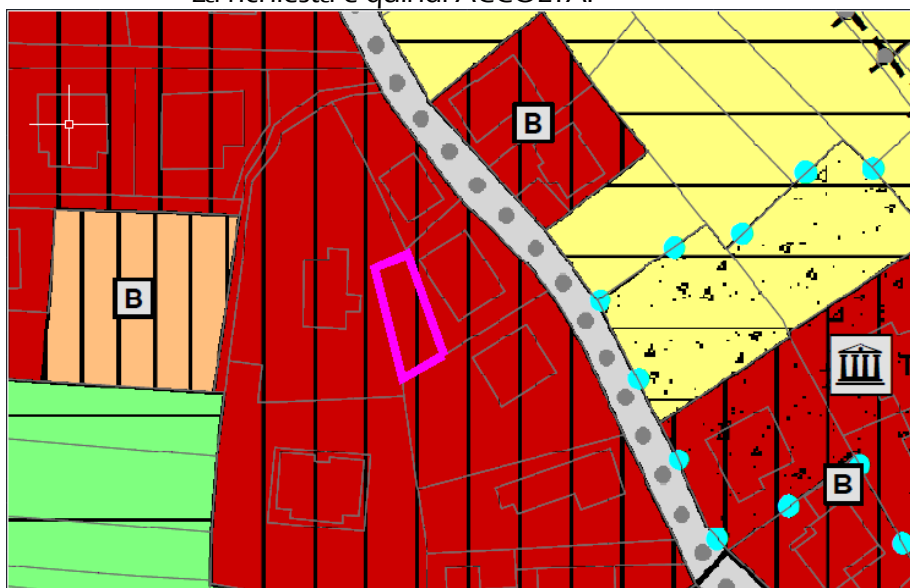
Data di presentazione: 07/12/2016

Protocollo: 11188

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 1170/2 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della stessa, ricadente in area residenziale esistente saturata.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta è libera da qualsiasi edificazione e posta in un contesto urbanizzato. Per le caratteristiche dimensionali superficiali la particella non si presta a future edificazioni. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N°43: Francesco Zontini – Maurizio Zontini**

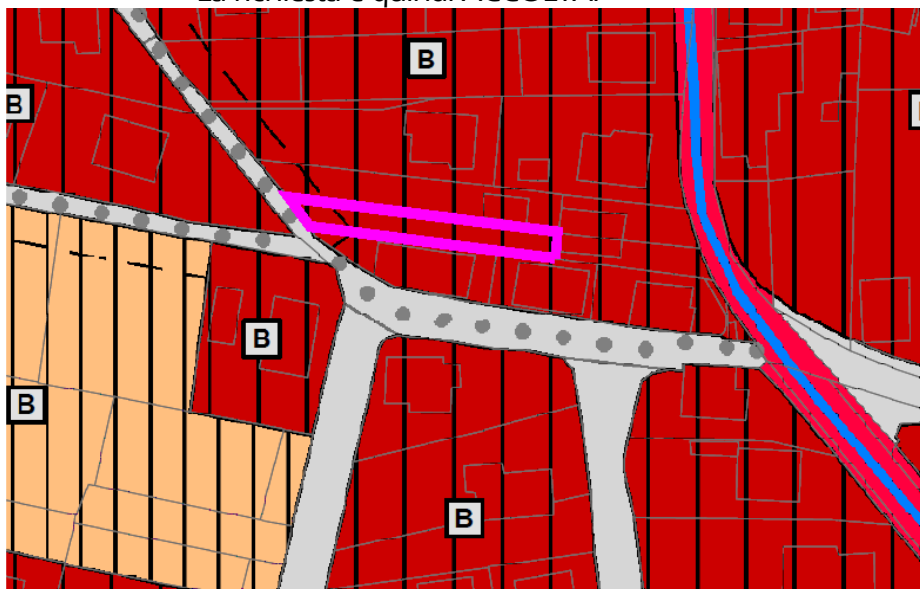
Data di presentazione: 07/12/2016

Protocollo: 11205

Sintesi della Richiesta: I proprietari della p.f. 1702 in c.c. Storo chiedono l'inedificabilità della stessa, ricadente in area residenziale esistente satura.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta è libera da qualsiasi edificazione e posta in un contesto urbanizzato. Per le caratteristiche dimensionali e superficiali la particella non si presta a future edificazioni. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale. Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N°44: Pietro Zontini**

Data di presentazione: 07/12/2016

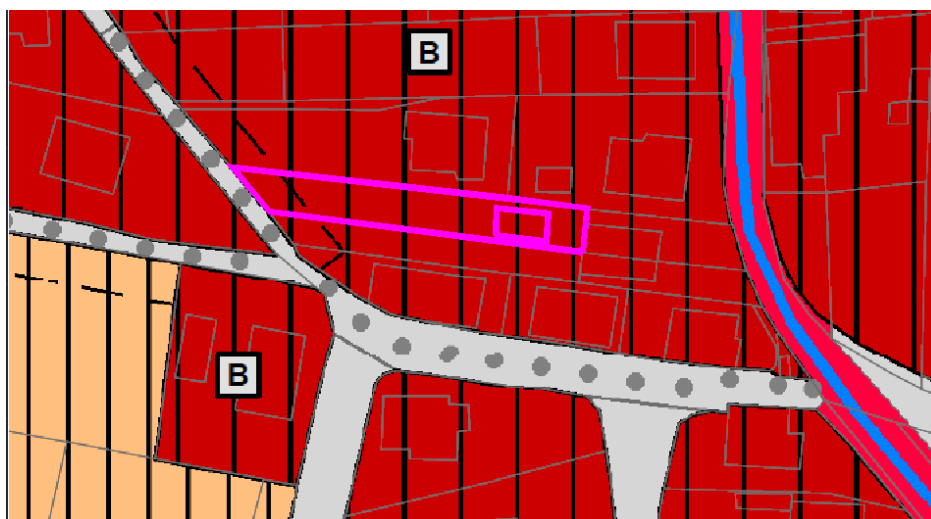
Protocollo: 11206

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 1701 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale esistente satura.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta ricade in area residenziale satura, cingendo la p.ed. 1386. Non si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale, in quanto l'area parrebbe già sfruttata urbanisticamente dalla particella edificiale.

La richiesta è quindi NON ACCOLTA.





**RICHIESTA N°45: Bruno Rinaldi**

Data di presentazione: 15/12/2016

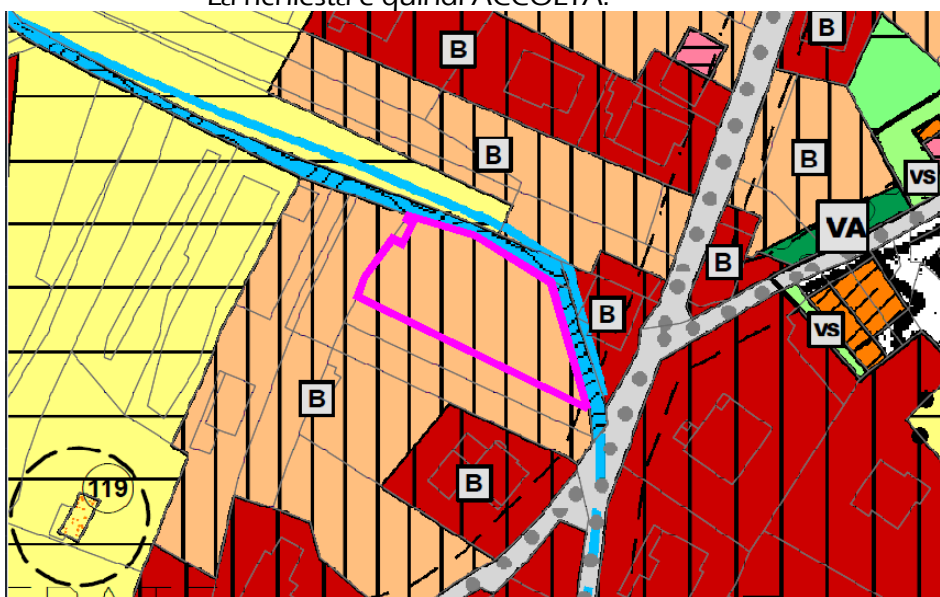
Protocollo: 11386

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 1056/1 in c.c. Darzo chiede l'inedificabilità della stessa, ricadente in area residenziale di completamento.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta è aderente per due lati alla strada e posta in un contesto urbanizzato. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.

Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.





**RICHIESTA N°46: Fabiola Rinaldi**

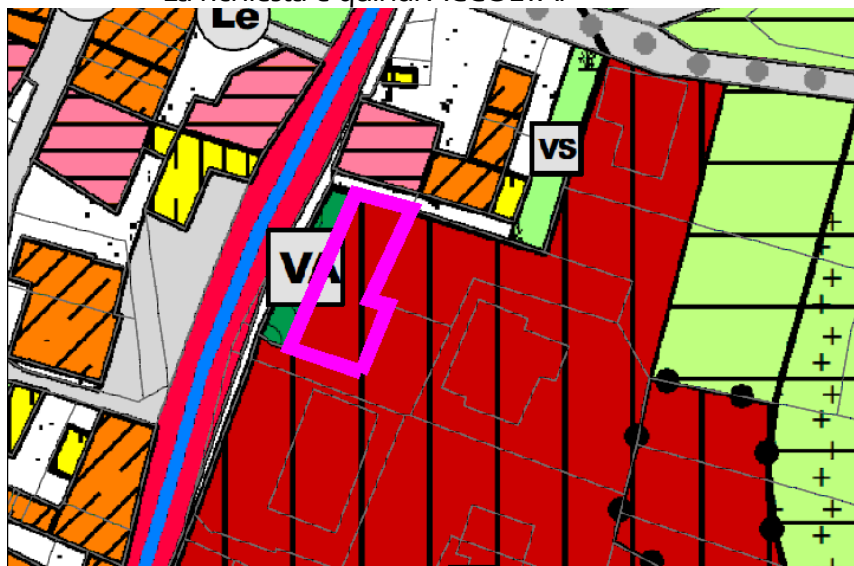
Data di presentazione: 20/12/2016

Protocollo: 11543

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 257/2 in c.c. Darzo chiedel'inedificabilità della stessa, ricadente in area residenziale esistente satura.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta è posta in aderenza ad un'Area a verde pubblico e parcheggi (F303), posta in un contesto urbanizzato e in aderenza al centro storico. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N°47: Giovanni Giacomolli**

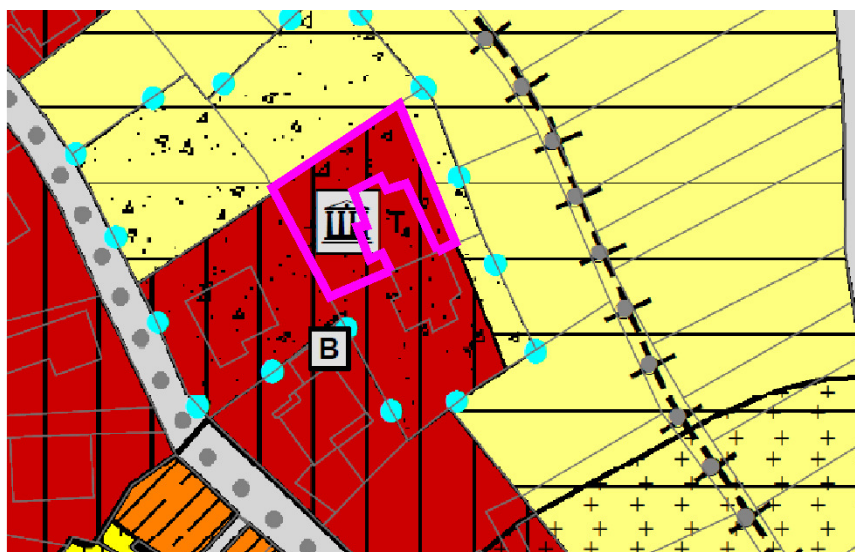
Data di presentazione: 29/12/2016

Protocollo: 11888

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 925/1 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale esistente satura.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta ricade in area residenziale satura, cingendo la p.ed. 1453. La richiesta in questione va letta anche alla luce della richiesta n.48. Non si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale, in quanto l'area parrebbe già sfruttata urbanisticamente dalla particella edificiale.

La richiesta è quindi NON ACCOLTA.



#### **RICHIESTA N°48: Giacomo Giacomolli**

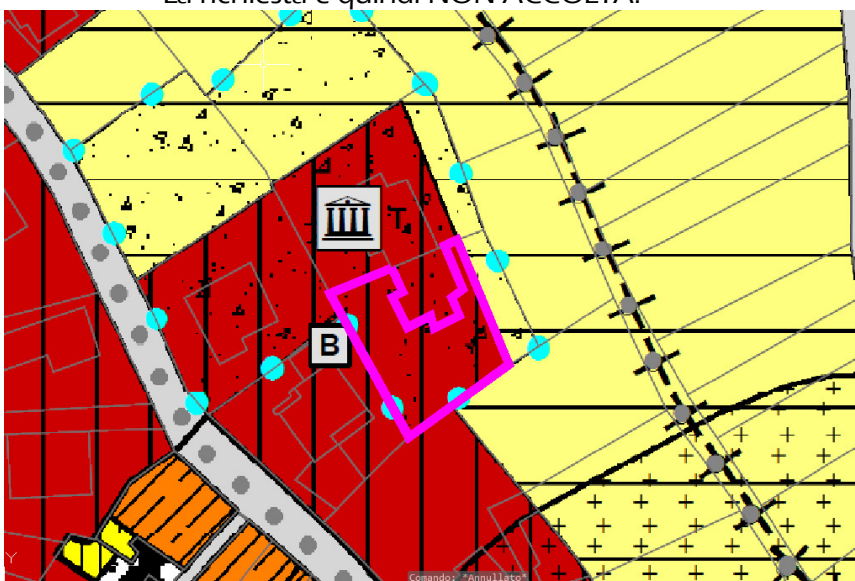
Data di presentazione: 29/12/2016

Protocollo: 11889

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 925/2 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale esistente saturata.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta ricade in area residenziale saturata, cingendo la p.ed. 1452. La richiesta in questione va letta anche alla luce della richiesta n.47. Non si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale, in quanto l'area parrebbe già sfruttata urbanisticamente dalla particella edificiale.

La richiesta è quindi **NON ACCOLTA**.



**RICHIESTA N° 49: Arianna Rosa – Silvia Moneghini**

Data di presentazione: 11/01/2017

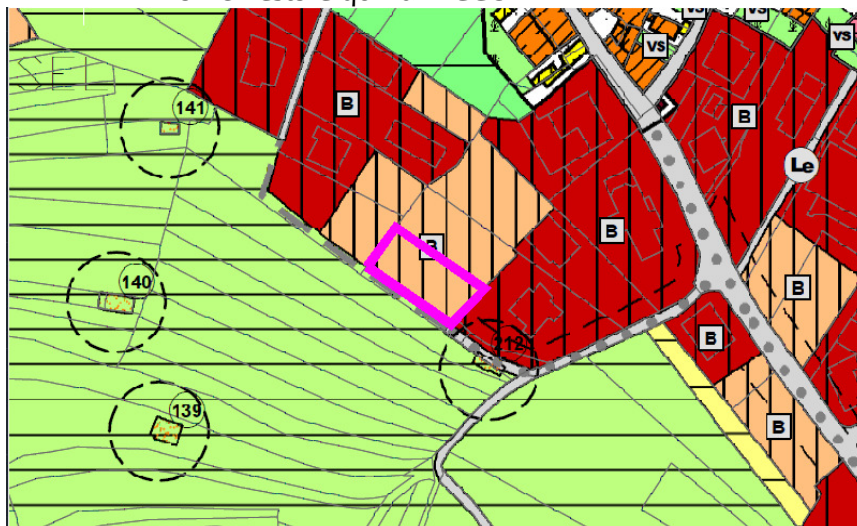
Protocollo: 303

Sintesi della Richiesta: I proprietari della p.f. 462/4 in c.c. Storo chiedono l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale di completamento.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta ricade in area residenziale di completamento, in aderenza ad un'Area agricola di pregio (E104) e completamente inediticata. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.

In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Area agricola di pregio (E104).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N°50: Ferruccio Luzzani**

Data di presentazione: 23/01/2017

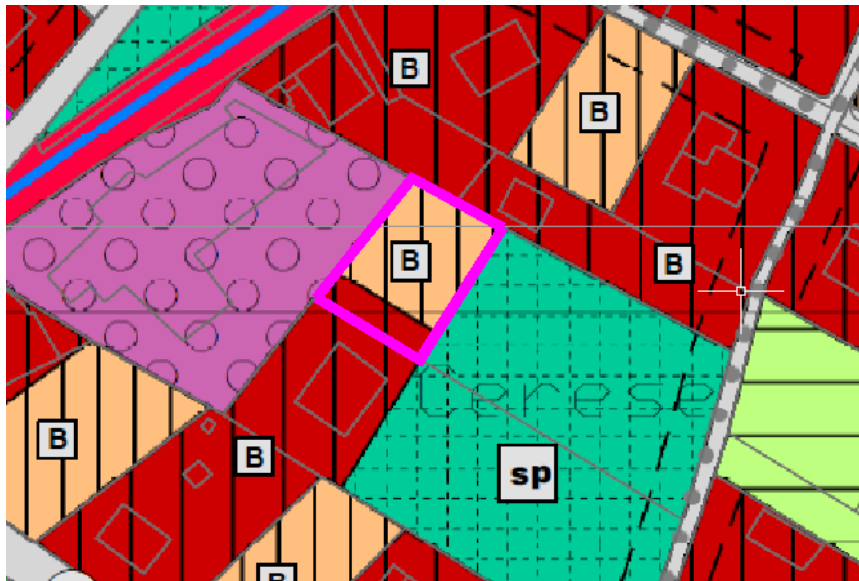
Protocollo: 682

Sintesi della Richiesta: Il proprietario delle pp. ff. 62/4 e 62/6 in c.c. Lodrone chiede l'inedificabilità delle stesse, ricadenti in area residenziale di completamento e in parte, per la p.f. 62/4, anche in area residenziale esistente saura.

Valutazione: Le particelle oggetto di richiesta sono ubicate in aderenza ad un'Area a verde privato attrezzato e parcheggi (H102), poste in un contesto urbanizzato. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale, per le porzioni poste in area residenziale di completamento, mentre per la modesta superficie della p.f. 62/4 con destinazione ad area saturata, non se ne ravvisa il rispetto.

Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102) come meglio sopra specificato.

La richiesta è quindi PARZIALMENTE ACCOLTA.



**RICHIESTA N°51 e 54: Barbara Tonini – Valentina Tonini e Antonella Festa**

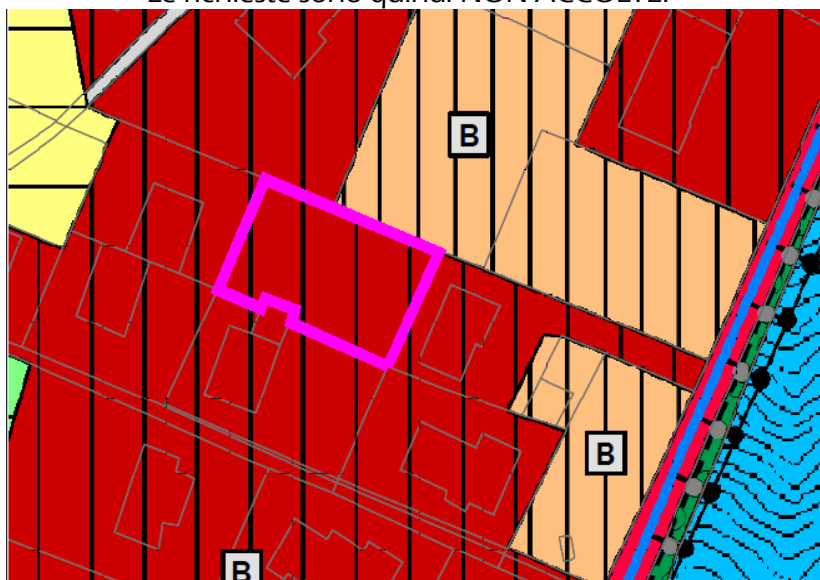
Data di presentazione: 23/01/2017

Protocollo: 678 - 677

Sintesi della Richiesta: I proprietari della p.f. 5205/14 in c.c. Storo chiedono l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale esistente saturata.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta ricade in area residenziale saturata, in prossimità della p.ed. 1111. La richiesta in questione va letta anche alla luce della richiesta n.54. Non si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale, in quanto attualmente la proprietà tavolare risulta in capo al Sig. Tonini Silvano e quindi non vi è un idoneo titolo per la richiesta.

Le richieste sono quindi NON ACCOLTE.





**RICHIESTA N°52 e 53: Barbara Tonini – Valentina Tonini – Antonella Festa -Marilena Tonini**

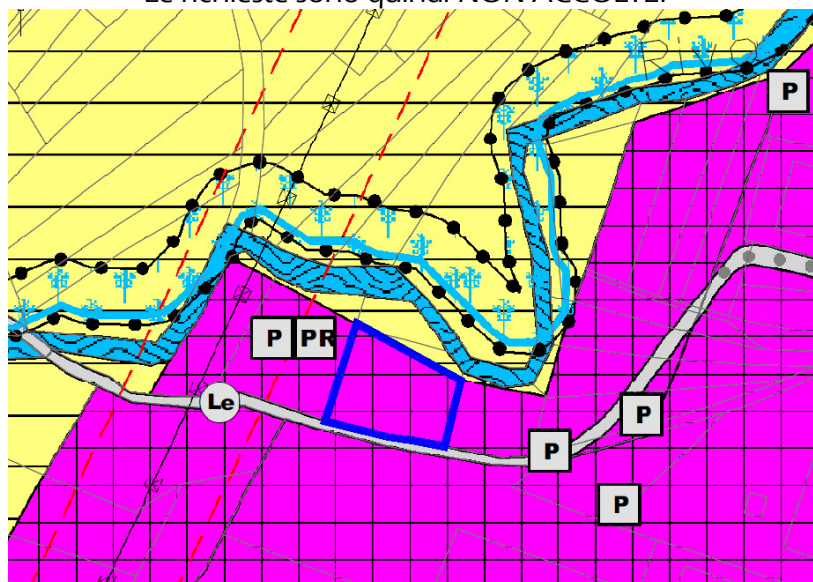
Data di presentazione: 23/01/2017

Protocollo: 676 - 675

Sintesi della Richiesta: I proprietari delle pp. ff. 2652 e 2653/1 in c.c. Storo chiedono l'inedificabilità delle particelle ricadenti in Area industriale, artigianale esistente di livello provinciale di progetto.

Valutazione: Le particelle oggetto di richiesta sono limitrofe ad un'Area agricola (E103). La richiesta in questione va letta anche alla luce della richiesta n.53. Non si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale, in quanto attualmente la proprietà tavolare risulta in capo al Sig. Tonini Giuseppe e quindi non vi è un idoneo titolo per la richiesta.

Le richieste sono quindi NON ACCOLTE.



**RICHIESTA N°55: Bortolo Poletti**

Data di presentazione: 19/01/2017

Protocollo: 600

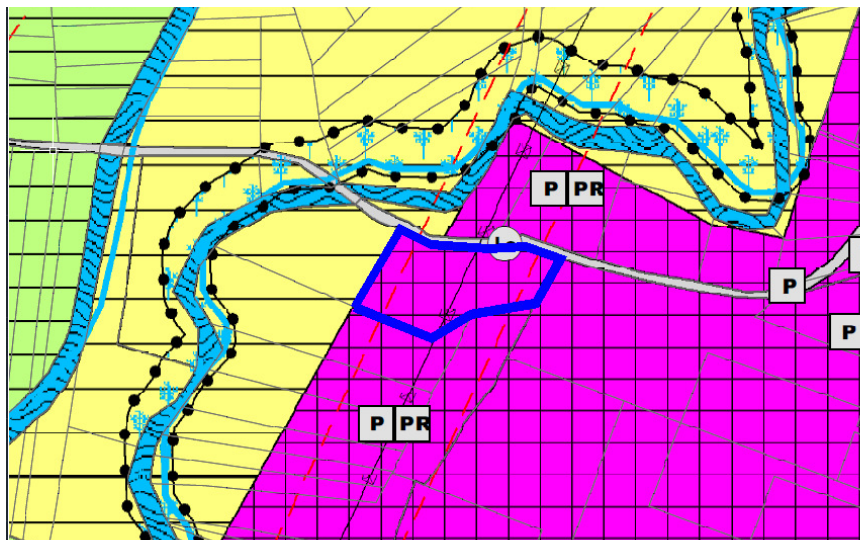
Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 2655 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in Area industriale, artigianale esistente di livello provinciale di progetto.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta è posta in aderenza ad un'Area agricola (E103) e ad una strada interna alla zona industriale ed ai limiti di quest'ultima. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.

In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Area agricola (E103).

La richiesta è quindi ACCOLTA.





#### **RICHIESTA N°56: Ida Zontini**

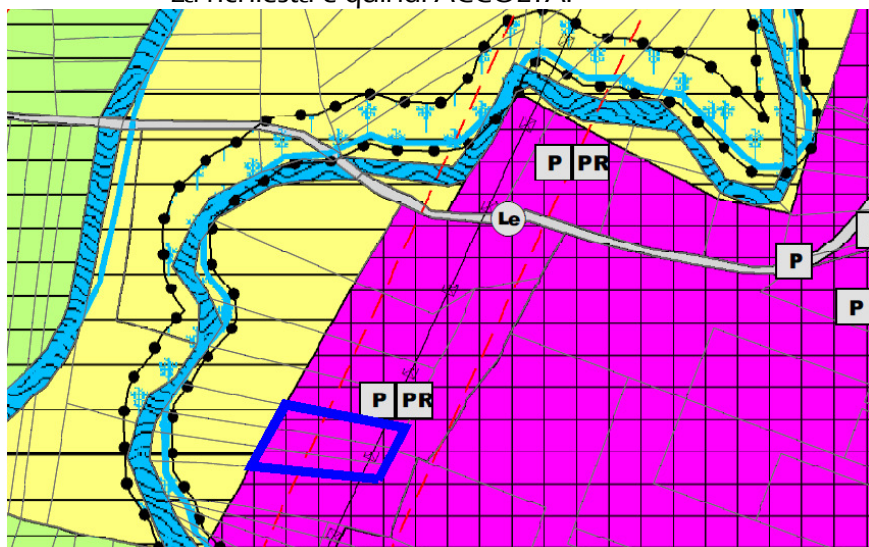
Data di presentazione: 27/01/2017

Protocollo: 864

Sintesi della Richiesta: Il proprietario delle pp.ff. 2658/1, 2658/3 e 2658/4 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità delle particelle ricadenti in Area industriale, artigianale esistente di livello provinciale di progetto.

Valutazione: Le particelle oggetto di richiesta sono posta in aderenza ad un'Area agricola (E103), ai bordi dell'area industriale. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Area agricola (E103).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N° 57: Virginia Grassi – Giorgio Grassi – Gabriella Grassi – Cristina Grassi**

Data di presentazione: 03/02/2017

Protocollo: 1115

Sintesi della Richiesta: I proprietari della p.f. 73/2 in c.c. Lodrone chiedono l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale di completamento.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta è posta in aderenza ad un'Altra area agricola pregiata di rilevanza locale (E109) e risulta completamente inedificata. Per le caratteristiche dimensionali e superficiali la particella non si presta a future edificazioni. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.

In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Altra area agricola pregiata di rilevanza locale (E109).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N°58: Gemma Ferretti**

Data di presentazione: 06/02/2017

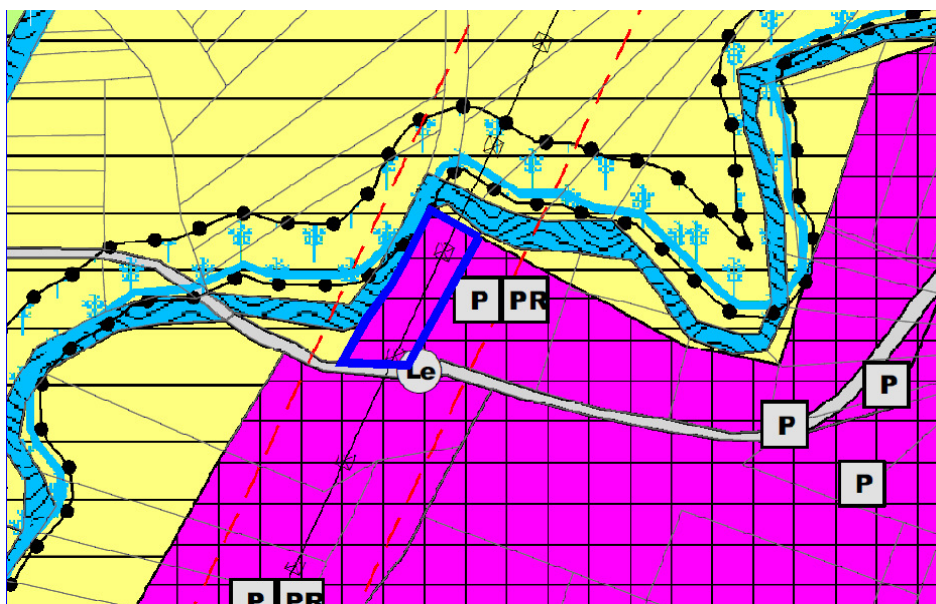
Protocollo: 1188

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 2654 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della particella ricadenti in Area industriale, artigianale esistente di livello provinciale di progetto.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta è posta in aderenza ad un'Area agricola (E103), ai bordi dell'area industriale. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.

In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Area agricola (E103).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



#### **RICHIESTA N°59: Francesco Grassi – Enrica Grassi**

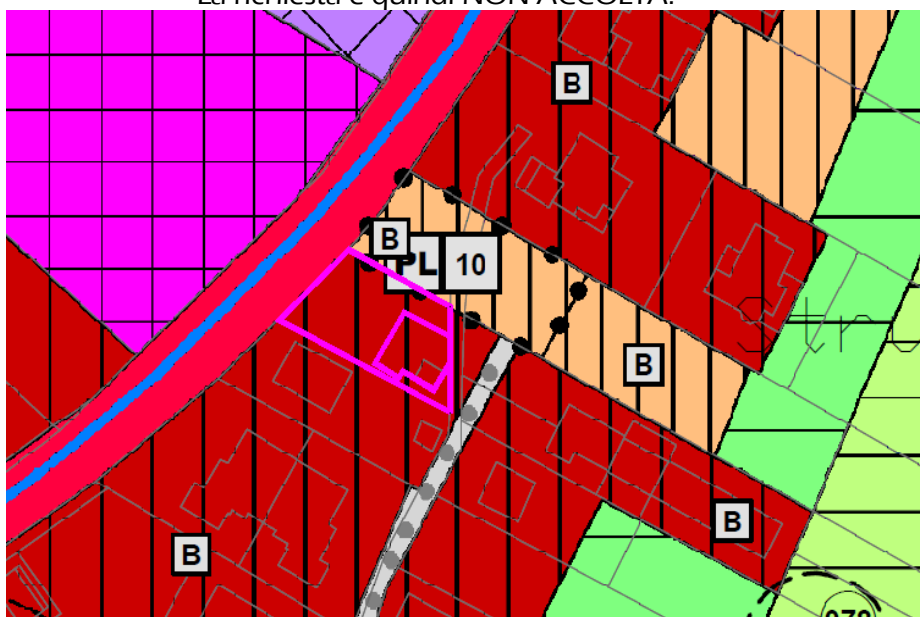
Data di presentazione: 04/04/2017

Protocollo: 3018

Sintesi della Richiesta: I proprietari della p.f. 77/4 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale esistente satura.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta ricade in area residenziale satura, cingendo la p.ed. 213. Non si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale, in quanto l'area parrebbe già sfruttata urbanisticamente dalla particella edificiale.

La richiesta è quindi **NON ACCOLTA**.



### **RICHIESTA N°60: Eredi Lombardi Virgilio**

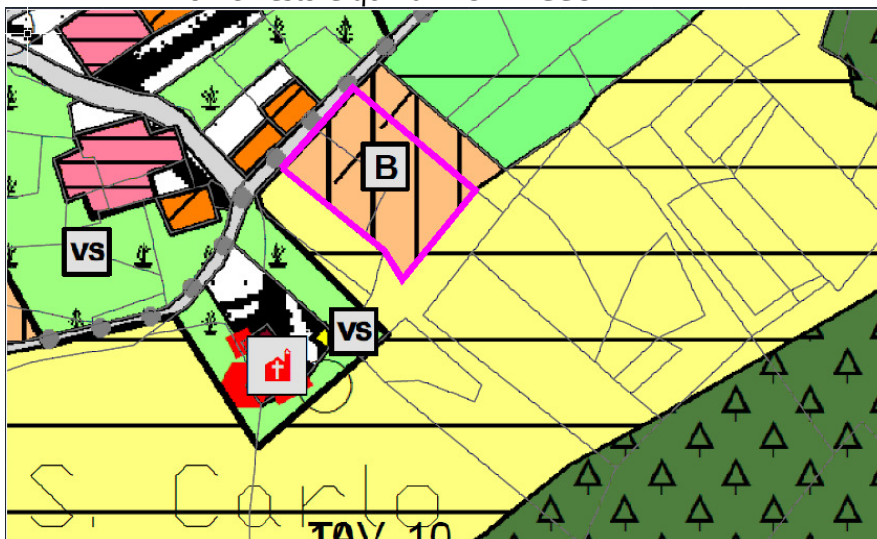
Data di presentazione: 12/04/2017

Protocollo: 3309

Sintesi della Richiesta: I proprietari delle pp.ffa. 584 e 583/1 in c.c. Lodrone chiedono l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale di completamento.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta, aderente alla strada, è posta in aderenza ad un'Area agricola (E103). Non si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale, in quanto attualmente la proprietà tavolare risulta in capo al Sig. Lombardi Virgilio e quindi non vi è un idoneo titolo per la richiesta.

La richiesta è quindi **NON ACCOLTA**.



### **RICHIESTA N° 61: Ernesto Marini**

Data di presentazione: 21/04/2017

Protocollo: 3619

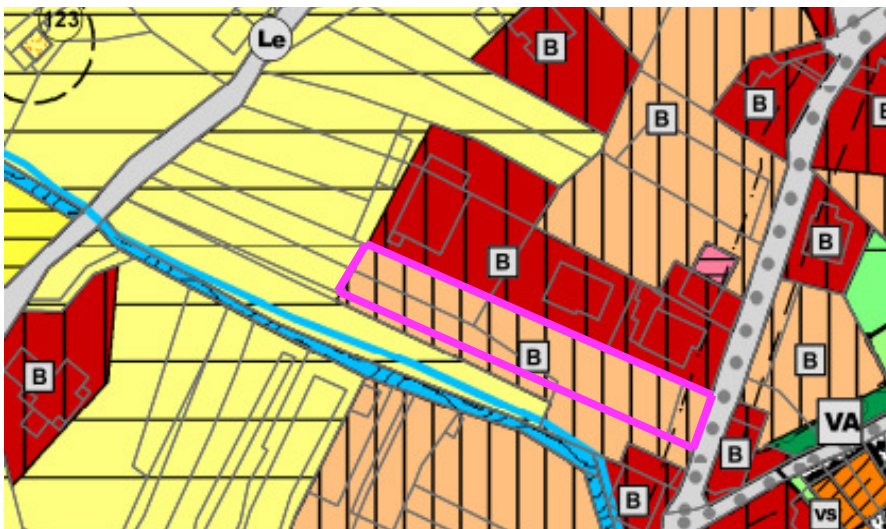
Sintesi della Richiesta: Il proprietario delle pp.ffa. 1092, 1094/1, 1094/3 e 1097 in c.c. Darzo chiede l'inedificabilità della particella ricadenti in zona residenziale di completamento.

Valutazione: Le particelle oggetto di richiesta sono poste in aderenza ad un'Area agricola (E103) e risultano completamente inedificate. Per le caratteristiche dimensionali e superficiali la particella non si presta a future edificazioni, così come evidenziato nella perizia tecnica allegata alla richiesta. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.

In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Area agricola (E103).

La richiesta è quindi **ACCOLTA**.





**RICHIESTA N° 62: Elisa Zanetti – Lucia Zanetti**

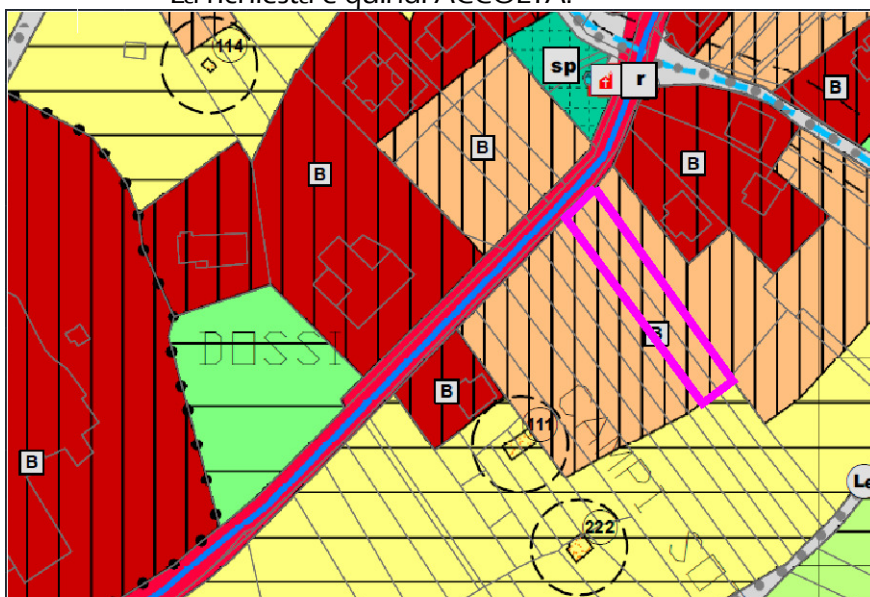
Data di presentazione: 08/05/2017

Protocollo: 3951

Sintesi della Richiesta: I proprietari delle pp. ff. 871/1 e 871/2 in c.c. Darzo chiedono l'inedificabilità delle particelle ricadenti in zona residenziale di completamento.

Valutazione: Le particelle oggetto di richiesta sono poste in aderenza ad un'Area agricola di rilevanza locale (E103) e risultano completamente inedificate. Per le caratteristiche dimensionali e superficiali le particelle non si prestano a future edificazioni. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Area agricola di rilevanza locale (E103).

La richiesta è quindi ACCOLTA.





**RICHIESTA N°63: Stefania Giacomolli – Ilaria Giacomolli**

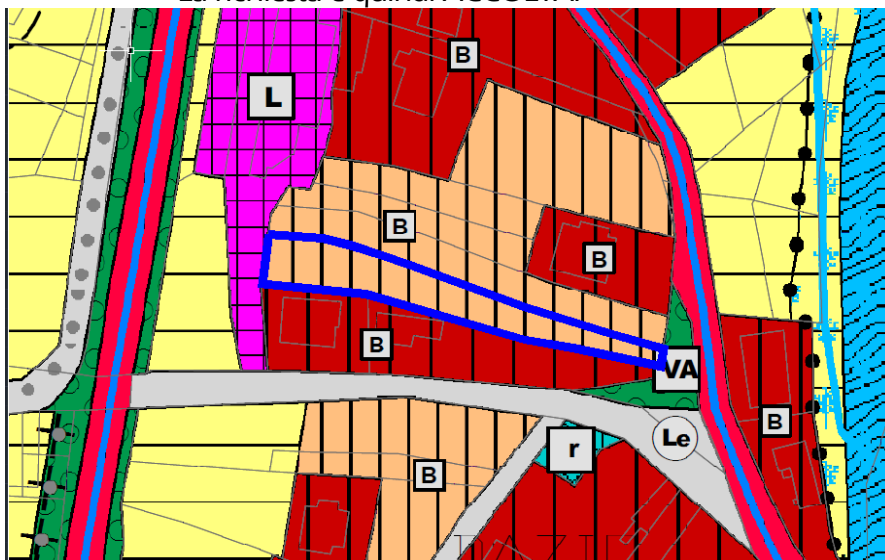
Data di presentazione: 10/05/2017

Protocollo: 4098

Sintesi della Richiesta: I proprietari della p.f. 5026 in c.c. Storo chiedono l'inedificabilità della stessa, ricadente in area residenziale di completamento.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta è posta in un contesto urbanizzato e, stante le caratteristiche dimensionali e superficiali, non si presta a future edificazioni. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N°64: Ivo Maccani**

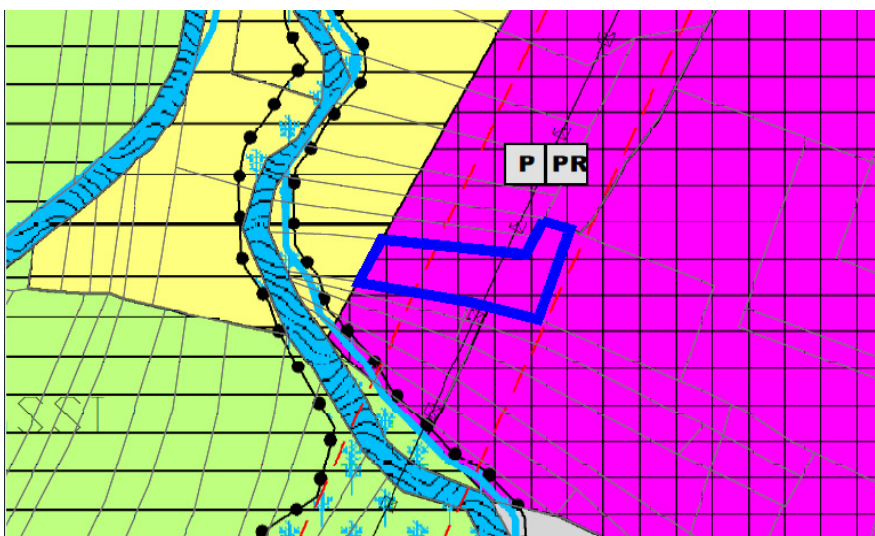
Data di presentazione: 26/05/2017

Protocollo: 4599

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 2663 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della particella ricadenti in Area industriale, artigianale esistente di livello provinciale di progetto.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta è posta in aderenza ad un'Area agricola (E103), ai bordi dell'area industriale. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Area agricola (E103).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



### **RICHIESTA N°65: Giuliano Poletti**

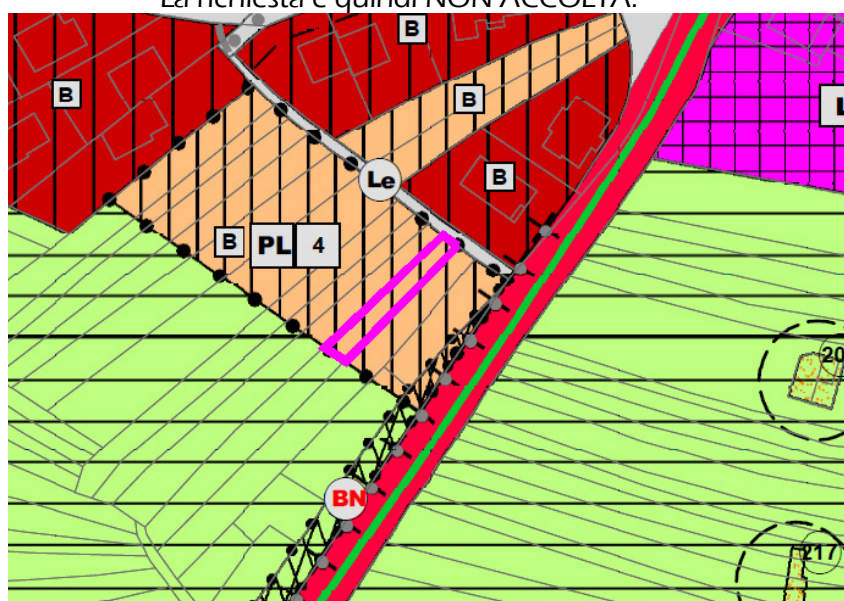
Data di presentazione: 06/06/2017

Protocollo: 4835

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 2491 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale di completamento con piano di lottizzazione.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta, aderente alla strada, è posta all'interno di un'area residenziale soggetta a piano di lottizzazione. Non si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale, in quanto la particella non è marginale alla lottizzazione.

La richiesta è quindi **NON ACCOLTA**.



### **RICHIESTA N°66: Angelo Melzani**

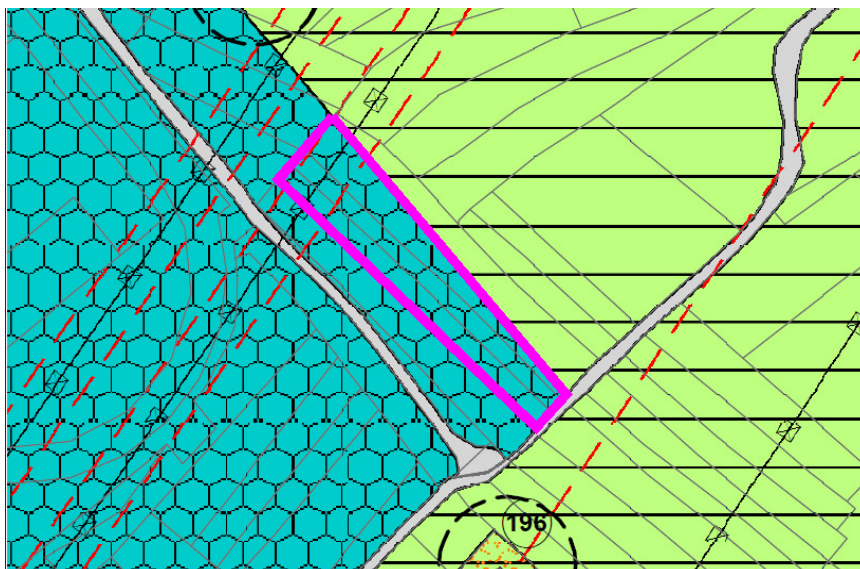
Data di presentazione: 09/06/2017

Protocollo: 4978

Sintesi della Richiesta: Il proprietario delle pp.ff. 1963, 1964/1 e 1964/2 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità delle particelle ricadenti in Area per attrezzature sportive all'aperto (F207).

Valutazione: Le particelle oggetto di richiesta, presentano una destinazione d'uso per attrezzature a carattere pubblico. Non si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale, in quanto la destinazione d'uso della particella non permette lo stralcio come previsto dall'art. 45 della L.P. n.15/2015.

La richiesta è quindi **NON ACCOLTA**.



### **RICHIESTA N°67: Adriano Candioli**

Data di presentazione: 09/06/2017

Protocollo: 4985

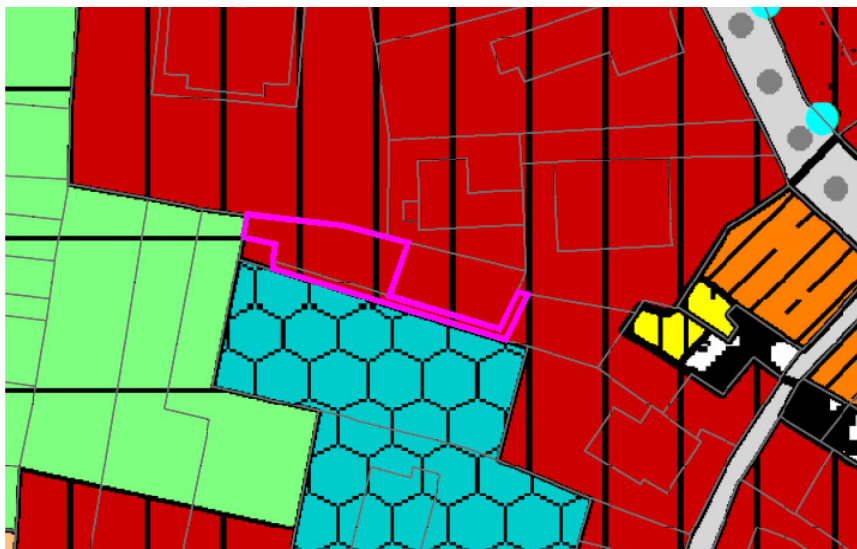
Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 1176/3 e 1176/5 (indivisa) in c.c. Storo chiede l'inedificabilità delle stesse, ricadenti in area residenziale esistente satura.

Valutazione: Le particelle oggetto di richiesta risultano libere da volumetrie autorizzate e posta in un contesto urbanizzato. La presente richiesta va letta alla luce anche delle successive richieste n.68 e 69. Per le caratteristiche dimensionali superficiali la particella non si presta a future edificazioni. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.

Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102).

La richiesta è quindi **ACCOLTA**.





**RICHIESTA N°68: Maria Raffaella Candioli – Paola Candioli**

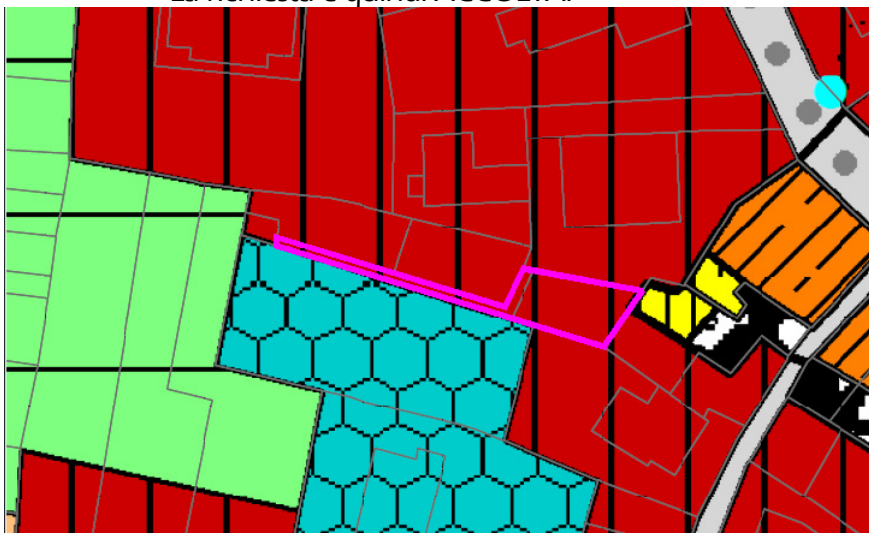
Data di presentazione: 09/06/2017

Protocollo: 4986

Sintesi della Richiesta: I proprietari della p.f. 1176/6 e 1176/5 (indivisa) in c.c. Storo chiedono l'inedificabilità delle stesse, ricadenti in area residenziale esistente satura.

Valutazione: Le particelle oggetto di richiesta risultano libere da volumetrie autorizzate e posta in un contesto urbanizzato. La presente richiesta va letta alla luce anche delle successive richieste n.67 e 69. Per le caratteristiche dimensionali superficiali la particella non si presta a future edificazioni. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



### **RICHIESTA N°69: Donato Candioli**

Data di presentazione: 09/06/2017

Protocollo: 4987

Sintesi della Richiesta: Il proprietario delle pp.ff. 1176/4, 1176/1 e 1176/5 (indivisa) in c.c. Storo chiede l'inedificabilità delle stesse, ricadenti in area residenziale esistente satura.

Valutazione: Le particelle oggetto di richiesta risultano libere da volumetrie autorizzate e posta in un contesto urbanizzato. La presente richiesta va letta alla luce anche delle successive richieste n.67 e 68. Per le caratteristiche dimensionali superficiali la particella non si presta a future edificazioni. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
Si propone la riclassificazione in Area a verde privato attrezzato e parcheggio (H102).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



### **RICHIESTA N°70: Gino Marini – Monica Marini**

Data di presentazione: 21/06/2017

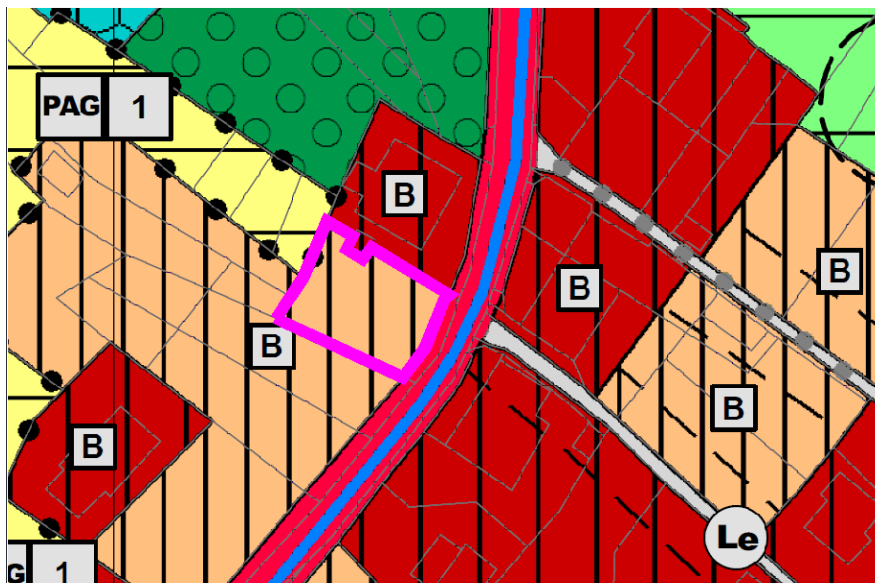
Protocollo: 5344

Sintesi della Richiesta: I proprietari della p.f. 71/5 in c.c. Darzo chiedono l'inedificabilità della stessa, ricadente in area residenziale di completamento.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta è posta in un contesto urbanizzato in aderenza ad un'Area agricola (E103). Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.  
In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Area agricola (E103).

La richiesta è quindi ACCOLTA.





### **RICHIESTA N° 71: Candido Briani**

Data di presentazione: 06/07/2017

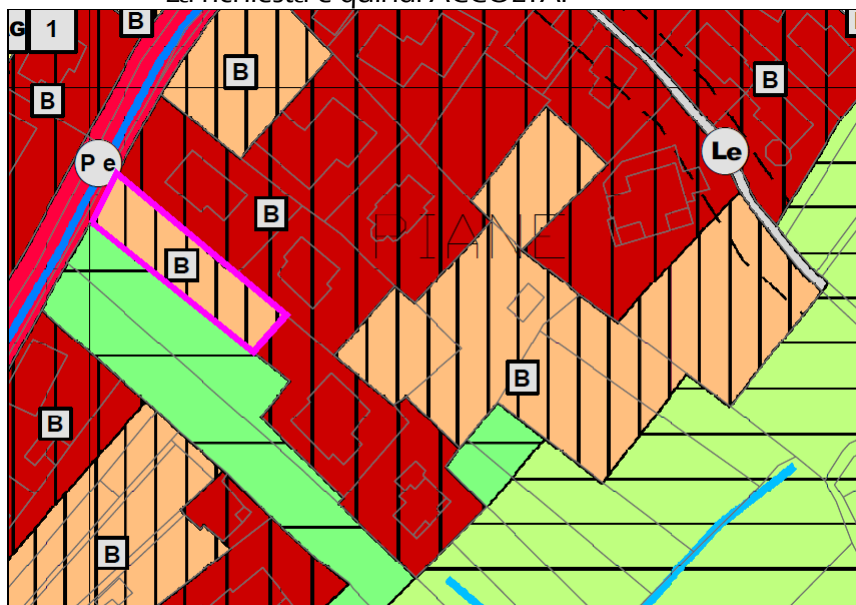
Protocollo: 5844

Sintesi della Richiesta: Il proprietario della p.f. 900 in c.c. Darzo chiede l'inedificabilità della particella ricadente in zona residenziale di completamento.

Valutazione: La particella oggetto di richiesta è posta in aderenza ad un'Altra area agricola pregiata di rilevanza locale (E109) e risulta completamente inedificata. Si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale.

In coerenza con la destinazione limitrofa, si propone la riclassificazione in Altra area agricola pregiata di rilevanza locale (E109).

La richiesta è quindi ACCOLTA.



**RICHIESTA N°72: Emanuele Maccani**

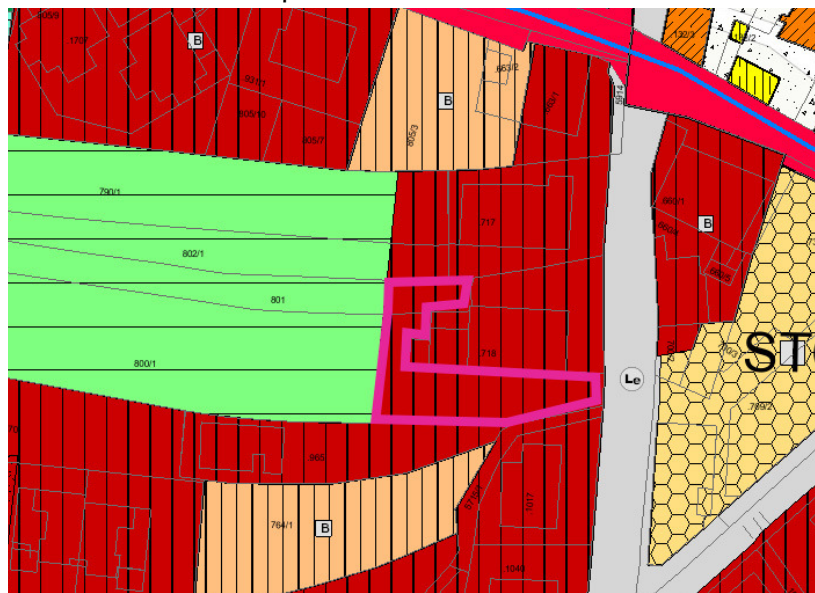
Data di presentazione: 13/07/2017

Protocollo: 6113

Sintesi della Richiesta: Il proprietario delle pp.ff. 800/1 e 801 in c.c. Storo chiede l'inedificabilità delle particelle ricadenti in zona residenziale esistente saturata.

Valutazione: Le particelle oggetto di richiesta ricadono in area residenziale saturata, cingendo una p.ed.. Non si ravvisa il rispetto dei criteri stabiliti per la valutazione delle richieste così come esplicitati nella delibera della Giunta Comunale, in quanto l'area parrebbe già sfruttata urbanisticamente dalla particella edificiale.

La richiesta è quindi **NON ACCOLTA**.



## 6.2 SINTESI DELLE VALUTAZIONI

N°	RICHIEDENTE	P.F. - P.ED.	C.C.	ACCOLTA / NON ACCOLTA	DESTINAZIONE
1	Mezzi Mario –Ferrari Sandra	769/7 – 769/2 -769/4	STORO	RITIRATA	/
2	Mezzi Renato – Mezzi Luigi	1744	STORO	ACCOLTA	E104
3	Marini Marilena	82/6	DARZO	ACCOLTA	H102
4	Moneghini Luigi - Sergio	418/1	STORO	ACCOLTA	E103
5	Moneghini Sergio e Franca	P.ED. 960/1	STORO	NON ACCOLTA	
6	Scarpari Giovannina	711	STORO	ACCOLTA	E103
7	Stagnoli Salvatore e Scarpari Giovannina	710/2	STORO	ACCOLTA	E103
8	Zontini Manuele	5195/1	STORO	ACCOLTA	E103
9	Donati Franco	948/2	DARZO	ACCOLTA	H102
10	Poletti Giuliano - Tonini Carla	455/1 45572	STORO	ACCOLTA	H102
11	Scaglia Giuseppe e Betta Giuditta	1667/1	STORO	ACCOLTA	E109
2	Beltrami Leone	1100/1	DARZO	RITIRATA	/
13	Maccani Emanuele	800/1	STORO	NON ACCOLTA	
14	Faes Angelo	89	LODRONE	ACCOLTA	E109
15	Balduzzi Giuseppe	960	DARZO	NON ACCOLTA	
16	Lombardi Gabriella – Lombardi Ermanno	521/1	LODRONE	ACCOLTA	E103
17	Lombardi Italo	475/1	LODRONE	ACCOLTA	E103
18	Faes Romina - Faes Gianluca	164/19	LODRONE	ACCOLTA	E104
19	Nascimbeni Marco e comp. prop.	1692	STORO	ACCOLTA	H102
20	Cominotti Loris E Cominotti Elvis	253/3 253/2	LODRONE	ACCOLTA	H102
21	Beltramolli Michelangelo	836/2	STORO	ACCOLTA	H102
22	Zocchi Mauro	409 – 413/1 - 420/1	STORO	ACCOLTA	E104
23	Zanetti Francesco	868/1 - 868/2	DARZO	ACCOLTA	E103
24	Seccamani Rosanna	287/5	LODRONE	ACCOLTA	H102
25	Seccamani Rosanna	287/2	LODRONE	ACCOLTA	H102

26	Giovanelli Marco e Virgilio	473 474	STORO	ACCOLTA	E104
27	Grandi Angela e figli	PP.ED.1334 – 875/2 - 1110	STORO	NON ACCOLTA	
28	Beltrami Gianni	1047	DARZO	ACCOLTA	H102
29	Marotto Paolo - Marotto Ivano	1162/1	STORO	ACCOLTA	E104
30	Scaglia Oreste	859/1 - 856/13	STORO	ACCOLTA	H102
31	Scaglia Attilio	859/4 - 856/7	STORO	ACCOLTA	H102
32	Pizzini Fabiano	1166/5	STORO	ACCOLTA	E104
33	Mezzi Mario - Ferrari Sandra	769/2	STORO	ACCOLTA	H102
34	Poletti Gilberto	886	STORO	ACCOLTA	H102
35	Grassi Fausta	273/2 – 274/3 - 275/2	STORO	NON ACCOLTA	
36	Bonomini Pietro	836/5	STORO	ACCOLTA	H102
37	Bonomini Pietro e Simone	839/1	STORO	NON ACCOLTA	
38	Bonomini Simone	839/3	STORO	ACCOLTA	H102
39	Care' Romina	1035/2 - 1036/2	DARZO	ACCOLTA	H102
40	Rinaldi Massimo e Claudio	964/4 – 964/5 - 965/5	DARZO	ACCOLTA	H102
41	Zontini Manuele	5195/2	STORO	ACCOLTA	E103
42	Poletti Bortolo	1170/2	STORO	ACCOLTA	H102
43	Zontini Francesco - Maurizio	1702	STORO	ACCOLTA	H102
44	Zontini Pietro	1701	STORO	NON ACCOLTA	
45	Rinaldi Bruno	1056/1	DARZO	ACCOLTA	H102
46	Rinaldi Fabiola	257/2	DARZO	ACCOLTA	H102
47	Giacomolli Giovanni	925/1	STORO	NON ACCOLTA	
48	Giacomolli Giacomo	925/2	STORO	NON ACCOLTA	
49	Rosa Arianna - Moneghini Silvia	462/4	STORO	ACCOLTA	E104
50	Luzzani Ferruccio	62/4 62/6	LODRONE	PARZIALMENTE ACCOLTA	H102
51	Tonini Barbara e Valentina	5205/14	STORO	NON ACCOLTA	
52	Tonini Barbara e Valentina – Festa Antonella	2652 - 2653/1	STORO	NON ACCOLTA	
53	Tonini Marilena	2652 - 2653/1	STORO	NON ACCOLTA	

54	Festa Antonella	5205/14	STORO	NON ACCOLTA	
55	Poletti Bortolo	2655	STORO	ACCOLTA	E103
56	Zontini Ada	2658/1 – 2658/3 - 2658/4	STORO	ACCOLTA	E103
57	Grassi Virginia - Grassi Giorgio - Grassi Gabriella - Grassi Crisrina	73/2	LODRONE	ACCOLTA	E109
58	Ferretti Gemma	2654	STORO	ACCOLTA	E103
59	Grassi Francesco e Enrica	77/4- P.ED. 213	LODRONE	NON ACCOLTA	
60	Lombardi Graziella	584 - 583/1	LODRONE	NON ACCOLTA	
61	Marini Ernesto	1094/1 – 1094/3 – 1092/1 - 1097	DARZO	ACCOLTA	E103
62	Zanetti Elisa - Zanetti Lucia	871/1 871/2	DARZO	ACCOLTA	E103
63	Giacomolli Stefania - Giacomolli Ilaria	5026	STORO	ACCOLTA	H102
64	Maccani Ivo	2663	STORO	ACCOLTA	E103
65	Poletti Giuliano	2491	STORO	NON ACCOLTA	
66	Melzani Angelo	1963 – 1964/1 - 1964/2	STORO	NON ACCOLTA	
67	Candioli Adriano	1176/3 - 1176/5	STORO	ACCOLTA	H102
68	Candioli Maria Raffaella - Candioli Paola	1176/6 - 1176/5	STORO	ACCOLTA	H102
69	Candioli Donato	1176/4 - 1176/1	STORO	ACCOLTA	H102
70	Marini Gino – Marini Christian – Marini Monica	71/5	DARZO	ACCOLTA	E103
71	Candido Briani	900	DARZO	ACCOLTA	E109
72	Maccani Emanuele	800/1 - 801	STORO	NON ACCOLTA	



## 7. CONCLUSIONI VALUTATIVE

Dall'esame delle 72 richieste pervenute si può affermare che:

- n. 2 richieste sono state ritirate dai richiedenti;
- n. 18 richieste non sono accoglibili in quanto non rispettano i criteri stabiliti dalla Giunta Comunale;
- n. 1 richiesta risulta parzialmente accolta;
- n. 51 richieste risultano completamente accolte.

Alcune richieste accolte riguardano aree residenziali esistenti sature attualmente prive di edifici e pertanto dotate di una potenzialità edificatoria del tutto limitata; altre invece riguardano aree che, per la conformazione geometrica della particella non si prestano a future edificazioni.

Dal punto di vista della destinazione, in caso di approvazione della presente variante, verrebbero stralciati:

- 7.767 mq di aree residenziali esistenti sature (B101);
  - 19.438 mq di aree residenziali di completamento (B103);
  - 3.353 mq di area industriale, artigianale esistente di livello provinciale di progetto (D102);
- per un totale di 30.558 mq che diventeranno inedificabili.

Il Progettista

*Arch. Alessandra Sordo*

